

**Proces - Verbal**  
**încheiat astăzi, 26 august 2010 în ședința extraordinară**  
**a Consiliului local al municipiului Deva**

Consiliul local a fost convocat în ședință extraordinară cu respectarea prevederilor art.39 alin.2 din Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la cererea a 1/3 din numărul total al consilierilor în funcție, respectiv a domnilor consilieri Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Săndel, Moș Ovidiu, Țonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chișotă Roxana, invitație înregistrată în Primaria municipiului Deva sub nr.25712/2010

Ședința este legal constituită, fiind prezenți 19 consilieri din numărul total de 21 de consilieri în funcție.

La ședința de astăzi participă, domnii viceprimari Costa Cosmin și Morar Marcel, doamna Opreșiu Corina Violeta – Administrator public, directori, precum și șefi ai serviciilor și birourilor din cadrul aparatului de specialitate al Primarului și al serviciilor din subordinea Consiliului local.

De asemenea participă reprezentanți ai mass-mediei.

**Dl. Moș Ovidiu**

Domnilor consilieri,

Declar deschisă ședința de astăzi a Consiliului local al municipiului Deva, anunțându-vă că din totalul de 21 de consilieri în funcție și-au înregistrat prezența până la această oră un număr de 19 consilieri, și-au anunțat absența dl Pogocsan Ferdinand și dl.Kovacs Francisc

Vă informez că la ședința de astăzi participă, domnii viceprimari Costa Cosmin și Morar Marcel, doamna Opreșiu Corina Violeta – Administrator public, directori, precum și șefi ai serviciilor și birourilor din cadrul aparatului de specialitate al Primarului și al serviciilor din subordinea Consiliului local.

De asemenea participă reprezentanți ai mass-mediei

În numele consilierilor Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Săndel, Moș Ovidiu, Țonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chișotă Roxana, vă prezint proiectul ordinii de zi.

I. Ordinea de zi este următoarea:

1.Gratuitatea utilizării parcarilor publice de pe raza municipiului Deva

Inițiatori domnii consilieri Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Săndel, Moș Ovidiu, Țonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chișotă Roxana ;

Tot în numele consilierilor Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Săndel, Moș Ovidiu, Țonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chișotă Roxana, Lazăr Danil suplimentăm ordinea de zi cu următorul proiect de hotărâre:

1.Abrogarea Hotararii Consiliului local nr.57/2010 privind aprobarea documentatiei urbanistice faza Plan Urbanistic Zonal pentru “Construire ansamblu de locuinte zona Trident” Deva, str.M.Eminescu, f.n., judetul Hunedoara

Inițiatori domnii consilieri Borbeanu Simion Sandu, Oancea Florin Nicolae, Chișotă Roxana, Lazăr Danil

Supun la vot suplimentarea ordinii de zi cu punctul suplimentar prezentat

S-a votat cu 18 voturi ”pentru” și 1 abținere (dl. David Ioan)

Supun la vot ordinea de zi prezentată, modificată și completată

S-a votat cu unanimitatea de voturi a celor 19 consilieri prezenți.

**NOTĂ:** În conformitate cu prevederile art.45 alin.2, proiectul de hotărâre înscris pe ordinea de zi la punctul 1 suplimentar se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție, iar potrivit prevederilor art.45 alin.3 proiectul de hotărâre înscris pe ordinea de zi la punctul 1 se adoptă cu votul a 2/3 din numărul total al consilierilor locali în funcție.

**Dl. Țonea Vasile**

Îmi poate explica cineva de ce punctul unul se votează cu 2/3?

**D-ra Dara Oana**

Pentru că este vorba de administrarea domeniului public și este o hotărâre cu privire la patrimoniu.

**Proiecte de hotărâri:**

**Punctul 1.**

**Dl. Moș Ovidiu**

Gratuitatea utilizării parcarilor publice de pe raza municipiului Deva;

**Dl. Oana Nicolae**

Comisia juridică a avizat favorabil

**Dl. Ghergan Florin**

Comisia de buget a avizat favorabil

**Dl. Borbeanu Simion**

Comisia de urbanism a avizat favorabil

**Dl. Panduru Carol**

Comisia servicii publice a avizat nefavorabil

**D-na Mateucă Mădălina**

Dl. Borbeanu ne-a promis că va face acest proiect de hotărâre. Cum mă știți mai catolică decât papa, m-am tot gândit, eu mă voi abține la acest proiect de hotărâre, dar chiar vreau să-mi și motivez gestul. În vara asta am avut ocazia să merg și eu într-un oraș din Uniunea Europeană și vreau să vă spun că eu nu am crezut că nu pot să găsesc un loc de parcare în Austria, în Salzburg fără să plătesc măcar 30 de ceți pe jumătate de oră. Nu mi-a venit să cred, fiecare, chiar și români care plăteau parcare și știau că asta trebuie să facă. Asta era politica orașului și cum spuneți dvs. aici, că noi trebuie să dăm în utilizare aceste parcări în mod gratuit pentru că au fost realizate din banii din impozite și taxe. Aș întreba pe inițiatorii austrieci, italienii, francezi cu ce fel de bani au realizat aceste locuri, deoarece sunt taxate și cu foarte mulți bani. Poate le-am dat noi bani să le facă, dacă noi aici le-am făcut din taxe și impozite, poate le-o fi dat alții bani să le facă și atunci ei trebuie să recupereze acei bani.

Eu nu cred că parcările din orașul Deva trebuie să le lăsăm gratuit pentru a avea o protecție socială pentru cetățenii acestui oraș. Care cetățeni? Pe care îi protejăm noi social, pe cei din Micro, populația mai săracă, îi protejăm pe ei? Oare ei se plimbă cu mașinile toată ziua sau ne protejăm pe noi, poate cei care avem o mașină două, trei poate unii dintre noi mai avem și jeep-uri. Ne protejăm pe noi și atunci ne vom întâlni cu situația simplă, unii dintre noi care vom fi în apropierea

parcărilor publice ne vom lăsa mașinile acolo, pentru că este gratis, nu ?! Deja nu mai avem locuri în parcările dintre blocuri, vom parca mașinile acolo. E gratis! Ne protejăm pe noi dar, nu protejăm pe cei care au nevoie de protecție socială. Deci, nu susțin acest proiect, mă voi abține de la acest proiect, dar vă rog să luați în considerare și punctul meu de vedere și m-am gândit cum am putea să protejăm întradevăr, că spuneți pe unele canale de comunicații că nouă consilierilor PDL nu ne pasă de protejarea cetățenilor pe timp de criză, și mie chiar nu-mi place să se afirme așa ceva. Voi iniția un proiect de hotărâre, cu care m-am gândit eu, să protejăm toți cetățenii orașului. Să ne gândim la piață, la piața dacă am reduce toate taxele de la piața locală am avea prețuri mult mai mici, am avea un acces mult mai direct al cetățenilor în piață, pentru că uneori evităm să mergem acolo la ce prețuri mari găsim.

Unde găsiți o protecție socială mai mare și mai bună pentru cetățenii Devei? Vă promit că am să inițiez un astfel de proiect de hotărâre, să vedem atunci cine mă susține.

#### **Dl. Țonea Vasile**

Proiectul pus în dezbatere astăzi a dus la discuții pro și contra. Ascultând-o pe doamna Mateucă astăzi mai că dăm crezare la multe din argumentele dânzei, poate sunt pertinente, nu spun că nu. Dânsa vorbește de o societate normală, de Salzburg, de alte capitale care sunt conduse de oameni care fac administrație, care o fac în mod deschis, cinstit. La noi parcările acestea se transformaseră într-o pușculiță de partid, știm foarte bine. Ceea ce revenea primăriei era așa un mic ciubuc, așa o bataie de joc. Pentru mine în calitate de consilier și un om responsabil nu putem permite să mai continue această situație la infinit și dacă vă aduceți aminte când s-a pus această problemă, că ea are un mic istoric, am spus și atunci să se facă licitație publică, nu a acceptat primarul. A venit cu o firmă înființată înainte cu zece minute, care i-a încredințat-o direct, ca să-și împartă probabil dividendele. Am spus că în următoarea etapă, dacă nu se poate prin licitație publică deschisă și corectă, să se facă prin încredințarea administrării lor către Serviciul de gospodărire publică și tot venitul să se facă venit la bugetul local. Nici așa nu s-a vrut.

A fost o hotărâre, primarul nu a pus-o în aplicare, prefectul nu a fost și repet încă o dată, nu a fost bărbat de stat și om hotărât și nu l-a amendat pe primar că nu a pus - cu rea intenție în funcțiune o hotărâre a Consiliului local. Primarul, prin fapta asta pur și simplu ne-a desconsiderat pe toți 21 de consilieri, el o singură persoană a desconsiderat un consiliu, care era obligat prin lege să pună în aplicare asemenea hotărâri. De asta s-a ajuns în asemenea situație. Doamna Mateucă, foarte bine, va găsi o situație ideală pentru noi, nu știu când se va ajunge peste 20, 100 de ani.

Cât despre criză și despre grija față de oameni, doamna Mateucă este mai puțin îndreptățită să vorbească, pentru că această criza asta ne-a adus-o cine ne-a adus-o și știm foarte bine, și noi cam pe acolo aparținem. Acesta este motivul pentru care am inițiat-o, mai bine decât să luăm banii oamenilor și să-i utilizăm în mod incorect și să aibă altă destinație, mai bine rămân parcările să le utilizeze cei care le-au construit, exact, nu este o chestie patetică, nu este o chestie declamatorie, este o chestie reală. Totuși parcările astea au fost construite din taxe și impozite care le plătesc toți aici și pentru ce? Banii colectați de acolo în loc să se întoarcă cu niște servicii mai perfecționate la populație, să se întoarcă în buzunar la altul. Nu, așa ceva nu o să accept niciodată.

#### **Dl. Ghergan Florin**

Dle președinte, sigur că așa cum spunea colegul meu, această inițiativă sau problemă a parcărilor are un istoric în cadrul municipiului Deva. Am încercat și au fost foarte mulți bani, după câte cu toții știm, și am alocat foarte mulți bani ca să realizăm cât mai multe spații de parcare pe majoritatea bulevardelor din centrul orașului. Administrarea acestor parcări a fost defectuoasă de la început. Am ridicat această problemă de nenumărate ori în consiliu și nu s-a luat nici o măsură. Probabil că, faptul că această societate care administra nu aducea suficienți bani la consiliu pentru spațiile care le avea în administrare. Era corectă și am fost de acord să se încheie acel contract. Dar nu s-a venit cu nici un proiect care să ne demonstreze ca aceste parcări vor fi bine administrate și că

vor aduce la bugetul consiliului local un plus care ni-l dorim cu toții ca să avem grijă de acest oraș. S-a venit tot din partea consilierilor PNL cu ideea să treacă administrarea acestor parcări la consiliul local și am îmbrățișat această idee, pentru că exista posibilitatea să se reorganizeze acest serviciu în subordinea primarului și să îl facem eficient, ca să ne rezolve problemele comunității.

Așa cum ați văzut în ședința trecută acel proiect de hotărâre a fost abrogat fără să ne spună nimeni din ce motive nu s-a pus în aplicare, fără să ne spună nimeni de ce s-au pierdut bani pentru că o hotărâre a consiliului local nu s-a dorit să fie pusă în aplicare. Am cerut în ședința trecută să se facă o anchetă și să ne spuneți cei din executiv cine se face vinovat pentru banii care i-a pierdut consiliul local prin administrarea proastă a parcarilor și nepunerea în aplicare a unei hotărâri a consiliului local. Vreau să vă spun că nu am primit nici un răspuns din partea executivului și am făcut o adresă Prefectului județului Hunedoara să ia în seamă solicitarea noastră, să solicite organelor competente să verifice care sunt prejudiciile aduse prin nerespectarea hotărârii consiliului local, cine se face vinovat și aceia să plătească.

Sigur, trebuie să găsim o soluție cum să rezolvăm problema administrării, dar nici să trecem de la o pușculiță la o altă pușculiță nu suntem de acord și din acest motiv am fost de acord cu propunerea colegului nostru ca aceste parcări să fie libere până găsim o soluție care să rezolve în mod just această problemă. Noi vom susține acest proiect.

#### **Dl. Morar Marcel**

Domnule președinte, doamnelor și domnilor colegi, domnilor colegi de la PSD - inițiatorii proiectului de hotărâre. Dintr-o lungă listă de argumente - care vin în contradicție cu argumentele dvs. și care demonstrează faptul că ceea ce vreți dvs. prin acest proiect de hotărâre nu face decât să creeze un precedent și o dată cu adoptarea lui – nefericită de altfel, să creeze un precedent periculos și iresponsabil, care depășește cu mult granițele unui populism ieftin.

Așa cum spuneam, dintr-o lungă listă de argumente - pentru că țin să vă prezint doar patru, din total respect față de timpul tuturor. Unu la mână: dvs. inițiați un proiect de hotărâre pentru parcări gratuite pe raza municipiului Deva, uitând de faptul că aceste parcări au fost construite din bani publici și au costat bani, nu au apărut peste noapte. Faptul că ele au fost construite trebuie să fie și întreținute, iar că dvs. prin proiectul de hotărâre nu identificați nici o sursă de întreținere a acestor parcări, atâta timp cât dvs. nu identificați nici o sursă permiteți-mi să vă informez că primăria municipiului Deva nu are alocată nici o sursă de venit pentru întreținerea acestora, iar în consecință aceste parcări ar ajunge într-o paragină mai mult sau mai puțin pe placul "fiecăruia", sigur, privind punctul de vedere al fiecăruia.

În acest moment pe raza municipiului Deva sunt aproximativ 850 de parcări publice care ar urma să fi taxate sau din punctul dvs. de vedere să fie gratuite. Acum aș vrea să trec la al doilea argument din lista celor patru și vreau să vă spun ca pe lângă cele 850 de parcări mai sunt pe raza municipiului Deva încă aproximativ 2500 de locuri de parcare aferente blocurilor de locuințe și vreau să vă informez că prin HCL nr.413/2008 consiliul local a aprobat Regulamentul de închiriere a parcarilor aferente blocurilor de locuințe, ori dvs. prin proiectul de hotărâre pe care îl inițiați ajungeți la o măsură discriminatorie în administrația publică locală favorizând un cetățean care-și parchează mașina pe un loc public din cele 850 și discriminându-l pe celălalt din cei 2500 de locuri de parcare care au un abonament și pentru care plătesc pentru acel loc de parcare.

Persoanele care au încheiate aceste contracte s-ar simți în acel moment - dacă acest proiect ar trece, s-ar simți îndreptățite să-și rezilieze contractele și știți foarte bine că de o perioadă scurtă de timp încercăm să facem ordine și încet, încet se instaurează ordine pe acest segment al parcarilor.

Știți foarte bine cât scandal au creat locurile de parcare care oricum sunt insuficiente, și aici mă refeream la iresponsabilitatea proiectului dvs. de hotărâre, cât haos ar crea din nou în jurul blocurilor pentru că fiecare ar susține că locul de parcare de sub balcon este al său și fiecare care îi încalcă teritoriu s-ar trezi într-o situație neplăcută.

Trei, vreau să vă spun că pe raza municipiului Deva foarte multe dintre cele 850 de locuri de parcare – gratuite în acest moment, se află în fața instituțiilor publice sau a spațiilor comerciale. Foarte multe mașini sunt parcate deja, staționând îndelungat și aparținând riveranilor din zonă și nicidecum cetățenilor care vin să-și rezolve o anumită problemă pentru o perioadă mai scurtă de timp și care ar urma apoi să plece. Sigur că, prin faptul că nu ar exista nici o taxă, aceste locuri ar fi tot timpul ocupate ceea ce ar duce și la îngreunarea fluxului de trafic.

Al patrulea argument într-o ordine absolut întâmpătoare este faptul că dvs. ați crea un precedent ce nu există nici pe raza – nu vreau să trec granițele României, dar vreau să vă spun că dacă vă uitați în jur la Alba, la Sibiu la Brașov, la Timișoara, la Arad toate aceste orașe au un sistem de parcări cu plată. Cu aceasta permiteți-mi să închei: voi fi împotriva adoptării acestui proiect de hotărâre.

#### **Dl. Ghergan Florin**

Cu permisiunea dvs. domnule coleg aș vrea ca din cele patru puncte pe care le-ați ridicat, aș vrea să vă întreb de la începutul anului și până acum din ce bani s-au întreținut parcările, cei care plătesc parcările doresc să aibă mașina cât mai aproape de casă și sunt foarte mulți care vin și acest serviciu ar trebui să-l aveți în atenție, că sunt mulți care vin și ne spun că funcționează foarte greu, că vor să plătească și nu li se fac documentele care trebuie în timp util. Locuri ocupate de 6 luni de zile și asta nu vă preocupă până acum?! Alții probabil au alte standarde.

#### **Dl. Oana Nicolae**

Aici s-a vorbit despre istoricul parcărilor și situația acestora. Mă miră faptul că s-a uitat intenționat o situație și ce a determinat lipsa încasărilor. Să ne aducem aminte că până în noiembrie 2009 exista un contract cu Urban Construct care plătea o redevență lunară, că era mică, că era mare, era încasată o sumă din care se putea întreține, se puteau trasa și folosi aceste parcări, nu din banii contribuabililor. Acel contract cu Urban Construct nu a mai fost prelungit pentru faptul că dintre noi, dintre consilieri au făcut calcule și au ajuns la concluzia că Urban Construct plătește o sumă derizorie și s-a cerut majorarea redevenței de 30 sau 40 de ori, situație în care Urban Construct a spus că nu are sens, nu poate și că ar fi nebun să se angajeze la așa o redevență.

Acea poziție a noastră de atunci a dus la lipsa unui contract de închiriere, lipsa de încasări a unor sume. S-a făcut o hotărâre de consiliu - nu s-a spus nimic despre ea, pentru scoatere la licitație, s-a organizat licitația, dar nu s-a prezentat nimeni, pentru că suma care s-a pus ca redevență a fost exagerată. Am zis că ne îmbogățim, am zis că dublăm bugetul primăriei când vine la licitație, nu a venit nimeni și am ajuns în situația în care să trecem parcările la un serviciu al primăriei, fără să ținem cont de poziția conducătorului aceluși serviciu, care atunci când am adoptat hotărârea a venit și ne-a spus “nu pot să întrețin acest sector cu oamenii care îi am, nu pot să duc la îndeplinire hotărârea, nu pot să angajez oameni că sunt blocate posturile și nu am voie să angajez că este o hotărâre de guvern, nu pot să o execut”. Acum i se pune în cârcă primarului că nu a pus în aplicare hotărârea. Cum să o pună dacă nu avea oameni să lucreze, noi nu am ținut cont de poziția celui pe care îl obligam să facă acest serviciu, am trecut peste poziția lui și am dat acea hotărâre. Acum mă întreb, până acum colegii de la PSD au avut foarte mare grijă de situația contribuabilului și de ce se face cu banii contribuabilului. Păi acum ne batem joc de banii contribuabilului, dăm parcările gratuite, nu încasăm nici un leu, ca să împovăram tot contribuabilul din municipiul Deva. Cine va folosi parcările, tot din pătura de sus, copiii acestora și cei care au mașini, nici unul din pătura mijlocie, muncitori, nu folosesc parcările. 60 % din parcări sunt folosite de cetățeni din alt municipiu, din alte localități, nu de locuitorii din Deva. Îi iertăm, dar noi când mergem la Cluj plătim. Nu ai plătit parcare, ți-a ridicat mașina, dai 7 milioane, fără să discute nimeni. La Alba la fel, îți vine acasă procesul verbal și te dă la finanțe, la executare, și te execută și noi suntem “nababi” și ne permitem luxul să dăm parcările gratuite. Nu cred că este o măsură corectă.

#### **Dl. Oancea Nicolae Florin**

Domnule președinte nu mi-aș exprima părerea dacă nu făceți o referire pe care eu o consider cel puțin deplasată, vis-a-vis de inițiatorii acestui proiect de hotărâre, pe care îi calificați ca fiind iresponsabili, probabil că nici nu interveneam lăsând libertatea colegilor mei din consiliul local, așa cum le place lor să spună de a vota în funcție de conștiința fiecăruia în parte. Totuși vehemența cu care v-ați expus punctele de vedere mă face să cred că în spatele acestor afirmații stau alte interese, interese pe care le-am bănuț încă din luna ianuarie - bineînțeles nu interesele dvs., dar interese oculte ale unor firme de apartament și știți bine la ce firmă mă refer, înființată cu câteva zile înainte de ședința din ianuarie. Văd că toate demersurile noastre din consiliu local de a evita suspiciuni sau suspiciunea noastră de către cetățenii municipiului Deva, vis-à-vis de modul în care votăm și în care facem asocieri directe, fără licitații.

Eu speram că prin adoptarea de către consiliu local a aceluia proiect ca parcarile să treacă în administrarea primăriei prin serviciul SPIGM, să facă o lumină asupra acestor - dacă vreți suspiciuni, mă face să cred că aceasta vehemență a dvs. și să vedem la vot cine este atât de convins că este bine că pe o perioadă relativă de criză, de un an, doi de zile să fie gratuite aceste parcuri. Cine dorește să voteze împotriva unui astfel de proiect de hotărâre, cine dorește ca în următoarea etapă aceste parcuri să fie încredințate unei alte firme din Timișoara sau din altă parte, ca încredințare directă sau prin asociere fără licitație. Eu cred că în spatele acestui punct de pe ordinea de zi există mari suspiciuni, personal împreună cu colegii mi-am dorit ca aceste parcuri să fie cu plată, dar devenii sau numai devenii, cei care vin în municipiul nostru și plătesc, banii respectivi să vină în bugetul local și care prin redirectionare să se facă alte investiții. Dacă nu s-a făcut acest lucru în urma cu cinci luni de zile, și practic este a șasea lună în care putea avea hotărâre de consiliu să producă efecte și dacă nu a produs efecte și nimeni nu a comentat, nici din primărie ca executiv și nici devenii, pentru că erau netaxate, puteam și în următoarea perioadă prin aprobarea de către dvs. a acestui punct de pe ordinea de zi ca pe o perioadă de un an, doi de zile aceste parcuri să rămână netaxate la fel cum au fost pe ultimele 6 luni de zile.

Rămâne la latitudinea dvs. domnilor consilieri, în funcție de repet, de conștiința fiecăruia dintre voi dacă veți vota "pentru" ca parcarile să fie gratuite pentru devenii, nu că sunt mai bogati sau mai săraci, nu contează dacă are mașina de 100.000 de euro sau de 3.000 de euro, tot un loc de parcare ocupi, tot o taxă de un leu plătești, deci dacă sunteți de acord, dacă acestea să fie libere sau dacă nu, votați împotriva și bineînțeles așteptăm în următoarea ședință să vedem cum veți vota încredințarea directă unei anumite firme, a acestor parcuri.

#### **Dl. Borbeanu Simion**

Domnule președinte, stimați colegi am ascultat ce au spus o parte dintre colegii noștri și spun o parte, pentru că sunt două grupuri separate pe cu totul alte criterii decât pe acest proiect de hotărâre. Dacă ne îndepărtăm puțin și privim în ansamblu, vedem că există un grup care susține anumite interese și un grup care nu le susține și știți foarte bine la ce mă refer. Aș face o precizare în ce privește parcarile dintre blocuri de care spunea dl. Morar. Acelea au cu totul alt regim, se pot rezerva, de aceea se plătește că sunt rezervate nu are altcineva voie să le ocupe. Acelea au alt regim și sunt cele care țin de blocurile de locuințe și sunt în proximitatea acestora. Referire în acest proiect se face la parcarile care sunt pe lista aceasta, parcarile care înainte se taxau. Ele pot fi ocupate atât de devenii cât și de cei care vizitează Deva și asta nu poate să aducă decât o notă bună orașului cel puțin în perioada asta de criză. Dacă acest proiect de hotărâre, ca să nu o mai lungesc mult, nu o să treacă, vom face un referendum și vom consulta populația Devei să vedem dacă este de acord sau nu și atunci vom vedea cine are dreptate.

#### **Dl. Morar Marcel**

O iau în ordinea, să zicem de la cap la coadă sau de la coada la cap. Domnule Borbeanu, nu știu la ce logică vă raportați dvs. când spuneți că un loc de parcare în municipiul Deva este diferit juridic de un alt loc de parcare.

#### **Dl. Borbeanu Simion**

Este diferit juridic.

**Dl. Morar Marcel**

Îmi permiteți? Dacă îmi permiteți să-mi termin logica poate o să înțelegeți mai ușor, ca să îmi continui ideea vă informez ca din punct de vedere juridic nu există diferență, iar atâta timp cât ați votat dvs. ca niște parcări să fie cu taxă pe raza municipiului Deva, nu văd cum puteți face diferența dintre un bloc cu parcare cu taxă și un bloc cu parcare fără taxă. Poate că dvs. găsiți această logică... din punctul meu de vedere nu o regăsim și asta este situația în acest moment. Doi la mână, dl. Oancea v-aș fi recunoscător dacă ați reține că numele meu este Morar și nu Murar, asta ca o informație publică, doi la mână, nu știu la ce vehemență v-ați referit. Din punctul meu de vedere am vorbit suficient de liniștiți și de calm, nu am făcut "măscări" la acest birou, nu m-am strămbat la dvs. și în acest moment vorbim doar de oportunitatea ca aceste parcări să fie cu taxă sau să fie gratuite așa cum susțineți dvs. Ce va fi ulterior, cum vor fi ele încredințate, cine le va administra, asta va face subiectul altui proiect de hotărâre care vă va permite la acel moment să vă raportați. Că le concesionăm și aveți ceva împotriva, că le scoatem la licitație și aveți altceva împotriva, vă va permite momentul să vă exprimați. În acest moment discutăm dacă ele rămân în această formă.

**Dl. Țonea Vasile**

Eu vreau să-i spun domnului Morar că nu mă simt iresponsabil, poate iresponsabili sunt cei care vor să manevreze banul public, aceia sunt iresponsabili, nu eu, care vreau să fie cât mai clar și cât mai transparent modul de a se încasa și a se cheltui acești bani. Al doilea aspect pe care doresc să-l clarific – domnul Morar nu este foarte clar, este faptul că între parcarile publice cu plată de până acum și parcarile dintre blocuri pentru care cetățenii plătesc taxe este o diferență foarte mare. Pentru că, dacă și cetățenii care plătesc taxa de locuri de parcare dintre blocuri ar face cu vreo firmă de buzunar și de familie a primarului sau al PNL, ar fi tot împotriva, pe când așa oamenii plătesc direct la primărie, toți banii se fac venit la bugetul local, e o diferență mare, pe când aici la parcări vin pușculița frumos, pușculița se varsă în pușculița partidului și de asta sunt împotriva. Asta-i diferența enormă, enormă, pentru că sunt administrate de cine nu trebuie, pe căi oculte, pe căi neclare și netransparente.

**Dl. Morar Marcel**

De aici survine elementul de iresponsabilitate și dvs. și alți colegi faceți strict referiri la niște supoziții, la o pușculiță a unuia sau a altuia. De unde deduc că....

**Dl. David Ioan**

Ascult aceleași trăsni și anume: este recunoscut de către toată lumea că în toate orașele reședință de județ chiar și în cele mai mici, anumite zone centrale și anume parcarile sunt plătite. Care este logica, logica este următoarea: din moment ce este plătită, omul stă puțin, pleacă și vine altul care are treabă acolo. La fel se întâmplă și la noi. De aici încolo începem cu tot felul de afirmații: ba că pușculița de partid, ba că nu știu ce firmă de apartament, ba că nu știu cum, în sfârșit.

Uitați însă foarte bine unii dintre dvs., colegi de ai mei, prin câte licitații am trecut cu parcarile astea? Că nu a venit nimeni de dai doamne să facă ceva, ăla care vine, vine să câștige ceva, nu vine să-mi dea mie gratis, eu știu, să investească banii la Deva, să plece și să nu câștige nimic. Nu există așa ceva, nu știu ce doriți sau ce visați dvs.? Protecție socială, păi protecție socială fac la amărătul ăla care intradevăr are puțin bani, nu la ăla care pune jeep-ul în centru, stă 2 ceasuri și plătește 2 lei. Cine are jeep sau are mașină să o țină în centru 2 ceasuri are bani și să plătească 2 lei, nu este nici o problemă. Nu știu ne aflăm așa..., fluturași peste tot, mă rog asta este o altă chestiune nu aș fi vrut să o reamintesc, lucrurile sunt foarte simple, nu pot să votez o astfel de hotărâre pentru că unii zic că îi aia, unii zic că e aialaltă. Vom găsi o altă firmă de apartament căreia îi vom da aceste parcări, sigur că aceea firmă va câștiga foarte mult, zice domnul Țonea. De ce să câștige, că este firmă de apartament.

**Dl. Țonea Vasile**

Eu nu zic, Cocoș a ajuns miliardar cu parcările.

**Dl. David Ioan**

Măi fraților, haideți să facem să meargă!

**Dl. Țonea Vasile**

Uiți că, Cocoș a ajuns miliardar din parcări.

**Dl. David Ioan**

Cât scandal a fost anul trecut cu Urban Construct, că aduc bani foarte puțini, să-i bubuim, să-i nu știu ce. Am făcut licitație, ce a ieșit, un drac? Acum începem iar, aia nu merge, aia nu merge. Hai să le dăm gratis, păi hai să le dăm gratis tot și celelalte parcări, tot orașul și atunci să mai vedem dacă mai găsește omul loc în fața Consiliului județean sau undeva, să mai parcheze pentru că realmente are treabă acolo.

**Dl. Oancea Nicolae Florin**

Până acum cum a găsit 6 luni?

**Dl. David Ioan**

Nu prea sunt. Știi unde mi-am lăsat mașina?

**Dl. Borbeanu Simion**

Repet ceea ce dl. Morar nu a înțeles. Parcările care sunt în spatele blocurilor, sunt plătite ca să fie rezervate pentru anumite numere de masini care sunt înscrise acolo pe asfalt, de aceea se plătesc alea, celelalte sunt fără numere rezervate, domnule viceprimar. Nu ați înțeles problema? Alea sunt libere, celelalte sunt pe bani. Nu mă refer nici la panourile publicitare, mă refer la locurile de parcare.

**Dl. Morar Marcel**

Domnule Borbeanu, eu nu înțeleg, niște „capre” puse în fața bisericii de pe Lenin care blochează niște parcări, care nu sunt plătite, asta nu înțeleg eu

**Dl. Borbeanu Simion**

Nici eu nu înțeleg cum e cu exclusivitatea la panourile de publicitate din orașul Deva, trebuie să ne întrebăm și de asta.

**Dl. Costa Cosmin**

Am ascultat păreri pro și contra, sunt de ambele părți, aș putea spune că ambele părți pot să aibă dreptate, dar mie mi-e frică să votez acest punct de pe ordinea de zi, mi-e frică să nu creăm un precedent, pentru că dacă azi votăm o măsură populistă, mâine s-ar putea să vină să ceară intrare gratuită la Aqua Land, poimâine o să ceară acces gratuit pe Cetate și pentru alegerile din 2012 fiți siguri că va cere scutirea devenilor de taxe și impozite.

**Dna Mateucă Mădălina**

Dl. viceprimar ce tupeu ar avea să ceară scutirea de taxe și impozite în 2012 când au votat toți, inclusiv PSD-ul, mărirea taxelor și impozitelor în 2010 și m-au și ridiculizat peste tot. Când am vândut cantina socială nu a mai fost vorba de protecție, când am lăsat firma aceea, nu mai știu cum se numea, care se ocupa cu administrația piețelor – înainte de decembrie 2008 când s-a construit noua piață, când nu-și plăteau redevențele, nu făceau nimic, nu am avut treabă. Acum ce facem să le amintim ce s-a mai întâmplat?

Eu vă rog să nu mai faceți afirmații gratuite, cel puțin în ce mă privește, cu grupuri de interese și alte pușculițe. Deci, mă voi ridica de fiecare dată și voi spune..., dl. Țonea te rog să-ți ceri scuze, măcar mie să-mi ceri scuze.

**Dl. Borbeanu Simion**

Aș fi vrut să completez acest proiect de hotărâre și vă supun atenției un alt articol “Agenții economici sau instituțiile pot concesiona în dreptul sediului lor, locurile de parcare plătind direct la Primărie,.. Se concesionează, foarte simplu, căci se pune problema că în fața băncilor, în fața unor



magazine și în fața unor instituții nu au voie să fie rezervate locuri de parcare. Asta ar fi completarea pe care o aduc.

**Dl. Moș Ovidiu**

Dacă nu mai sunt discuții vă rog să trecem la vot.

Supun la vot titlul proiectului de hotărâre prezentat.

*S-a votat cu 8 voturi pentru (Dl Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Sandel, Mos Ovidiu, Tonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chisota Roxana, Lazăr Danil ),*

*6 voturi împotriva (Dl. David Ioan, Dl. Oană Nicolae Dorin, Dl. Cuiava Dorel, Dl. Panduru Carol, Dl. Costa Cosmin, Dl. Marcel Morar)*

*5 abțineri (Dna Mateucă Mădălina, Dl. Borca Tiberiu, Dl. Birău Mircea, Dl. Cioroagă Miron, Dna Mermezan Ana Elena)*

Supun la vot art.1 al proiectului de hotărâre.

*S-a votat cu 8 voturi pentru (Dl Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Sandel, Mos Ovidiu, Tonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chisota Roxana, Lazăr Danil ),*

*6 voturi împotriva (Dl. David Ioan, Dl. Oană Nicolae Dorin, Dl. Cuiava Dorel, Dl. Panduru Carol, Dl. Costa Cosmin, Dl. Marcel Morar)*

*5 abțineri (Dna Mateucă Mădălina, Dl. Borca Tiberiu, Dl. Birău Mircea, Dl. Cioroagă Miron, Dna Mermezan Ana Elena)*

Supun la vot art.2 al proiectului de hotărâre.

*S-a votat cu 8 voturi pentru (Dl Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Sandel, Mos Ovidiu, Tonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chisota Roxana, Lazăr Danil ),*

*6 voturi împotriva (Dl. David Ioan, Dl. Oană Nicolae Dorin, Dl. Cuiava Dorel, Dl. Panduru Carol, Dl. Costa Cosmin, Dl. Marcel Morar)*

*5 abțineri (Dna Mateucă Mădălina, Dl. Borca Tiberiu, Dl. Birău Mircea, Dl. Cioroagă Miron, Dna Mermezan Ana Elena)*

Supun la vot art.3 al proiectului de hotărâre.

*S-a votat cu 8 voturi pentru (Dl Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Sandel, Mos Ovidiu, Tonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chisota Roxana, Lazăr Danil ),*

*6 voturi împotriva (Dl. David Ioan, Dl. Oană Nicolae Dorin, Dl. Cuiava Dorel, Dl. Panduru Carol, Dl. Costa Cosmin, Dl. Marcel Morar)*

*5 abțineri (Dna Mateucă Mădălina, Dl. Borca Tiberiu, Dl. Birău Mircea, Dl. Cioroagă Miron, Dna Mermezan Ana Elena)*

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat per ansamblu.

*S-a votat cu 8 voturi pentru (Dl Borbeanu Simion Sandu, Ghergan Florian Sandel, Mos Ovidiu, Tonea Vasile, Dobrean Robert, Oancea Florin Nicolae, Chisota Roxana, Lazăr Danil ),*

*6 voturi împotriva (Dl. David Ioan, Dl. Oană Nicolae Dorin, Dl. Cuiava Dorel, Dl. Panduru Carol, Dl. Costa Cosmin, Dl. Marcel Morar)*

*5 abțineri (Dna Mateucă Mădălina, Dl. Borca Tiberiu, Dl. Birău Mircea, Dl. Cioroagă Miron, Dna Mermezan Ana Elena)*

**Proiectul de hotărâre nu a trecut.**

**Punctul 1 suplimentar.**

**Dl. Moș Ovidiu**

Abrogarea Hotararii Consiliului local nr.57/2010 privind aprobarea documentatiei urbanistice faza Plan Urbanistic Zonal pentru "Construire ansamblu de locuinte zona Trident" Deva, str.M.Eminescu, f.n., judetul Hunedoara.

**Dl. Oana Nicolae**

Comisia juridică a avizat nefavorabil 3 voturi pentru și 4 voturi împotriva proiectului

**Dl.Ghergan Florin**

Comisia de buget a avizat favorabil

**Dl. Cioroagă Miron**

La comisia de urbanism trei consilieri au votat pentru, trei împotriva.

**Dl. Oancea Nicolae Florin**

În calitate de coinițiator al acestui proiect de pe ordinea de zi, din cei 10 consilieri liberali care au primit acest mandat, bineînțeles că patru au semnat, șase nu, este libertatea dâșilor de a nu fi de acord cu acest proiect, vreau să vă spun două cuvinte, că tocmai din poziția de liberal sunt de acord cu orice investiție în municipiul Deva, dar nu în orice condiții. Având în vedere adresa Prefecturii, care a considerat și care de altfel a fost prezentată dumneavoastră domnilor consilieri și executivului Primăriei, spre știință și primarului municipiului Deva, care a considerat că acest proiect de hotărâre este nelegal și se cerea revocarea hotărârii, atât de faptul că prin votul colegilor s-a mers mai departe și Prefectura ne-a atacat în contencios și ținând cont de toate avizele nefavorabile pe care le-am prezentat în expunerea de motive am inițiat împreună cu ceilalți colegi ai mei acest proiect de hotărâre pentru abrogarea hotărârii 57 și bineînțeles împreună cu executivul căutarea unui alt teren pe care investitorul să poată construi acel imobil.

**Dl. David Ioan**

Sunt foarte revoltat, ați observat că nu am fost de acord, am votat abținerea la punerea pe ordinea de zi. Deci, domnul Florin, vorbeai de o anumită libertate, domnule, noțiunea de libertate este foarte...cum să vă spun eu, rău înțeleasă de dumneavoastră, ca să nu găsesc alt cuvânt, deci libertate înseamnă ceea ce-și poate permite cineva, ceea ce poate face față de cineva în măsura în care și el la rândul lui se așteaptă la aceleași acte. Dumneavoastră m-ați trecut acolo fără nici un fel de consultare ca inițiator la proiectul de hotărâre. Vă rog pe viitor să nu mai faceți asemenea greșeli, măcar de a mă anunța în prealabil, în caz contrar voi face și eu exact ce faceți dumneavoastră, o poezie dincolo, o broșurică dincolo, inițiez o hotărâre cât mai năstrușnică posibil, trec pe toată lumea, pe cine mi-e ciudă de aici, inițiator, îi dau drumul și trecem și votăm și așa mai departe. A doua chestiune: din moment ce această hotărâre este atacată de prefect și asupra ei se va pronunța judecătorul, a ne pronunța noi acum în vreun fel, stricăm tot echilibrul. A treia chestiune: s-a intrat în circuitul civil, deci este vorba de niște bani, dacă eu mă amestec înainte de a se pronunța justiția și o abrog, așa cum doriți dumneavoastră sunt responsabil de toate daunele pe care le provoc uneia din părți: constructorului, arhitectului, mai știu eu cui. Lăsați justiția să-și vadă de treabă și după aceea vom vedea ce facem.Mulțumesc.

**Dl. Oană Nicolae Dorin**

Colegul Oancea a spus că în baza mandatului primit de noi, ne-a trecut pe lista de inițiatori ai acestui proiect. Cu privire la acest mandat rog să discutăm în altă parte, să discutăm între noi, nu în ședința de consiliu. Cu privire la faptul că am fost trecut ca inițiator la acest proiect, rog să se consemneze că nu-s inițiator la acest proiect, nici măcar nu am fost întrebat, corespondența care am primit-o, aceea o lămurim în altă parte, dar cu privire la acest proiect, rog să verifice domnul Oancea dacă mai există posibilitate legală sau dacă noi mai avem teme juridic, legal să abrogăm această hotărâre. Hotărârea de consiliu, putem discuta de această hotărâre de consiliu, să o revocăm până în momentul în care produce efecte și intră în circuitul civil. Vă informez că la data de 26 mai 2010 a fost eliberată autorizația de construcție în baza PUZ-ului dat de hotărârea consiliului 57/2010, a cărei abrogare ni se cere prin acest proiect. În condiția asta înseamnă că votând un asemenea proiect, te înscrii să-i plătești prejudiciile cauzate societății de la momentul eliberării

autorizației până acum. Orice cheltuială făcută în baza hotărârii 57/2010 o suportăm noi care abrogăm hotărârea, pentru că ne încălcăm dreptul și pentru că facem un abuz de drept, nu avem dreptul în acest moment să o anulăm, noi anulăm PUZ-ul, dar autorizația e valabilă, spuneți-mi temeiul legal domnule Oancea în baza căruia noi retragem autorizația acelui om, acelei societăți în momentul ăsta? Abrogăm hotărârea și să-mi spuneți temeiul legal prin care noi putem să anulăm acea autorizație. Acea autorizație poate fi anulată numai pe contencios administrativ și numai de Tribunalul Hunedoara și continuată de Curtea de Apel Alba Iulia, nu de noi, deci acest proiect este nelegal, de aceea am și dat aviz nefavorabil pentru acest proiect pentru că este contrar dispozițiilor legale. Gândiți-vă cum votați.

**DI. Țonea Vasile**

Mie mi se pare că în cazul ăsta noi ocolim problema. Problema este de ce s-a dat autorizație de construire, dacă treburile nu sunt clare, nu s-a pronunțat în final instanța. Mie aici mi se pare șmecherie, asta-i chiar șmecherie, cu litere mari de-o șchioapă. Trebuia să se aștepte finalitatea demersului Prefectului, dacă Prefectul mai reprezintă ceva pentru noi, în situația asta după ce treburile erau clare se dă autorizația de funcționare și începea lucrul.

**D-na Oprișiu Corina**

În expunerea de motive care ați făcut-o pentru această hotărâre există anumite aspecte care la ora când vorbim nu mai sunt actuale și o s-o rog pe domnișoara Dara să ne spună exact ce avize există și cum a ajuns primăria să emită autorizația de construcție, la ce dată și după cât timp, adică după 60 de zile Prefectura atacă în contencios această hotărâre și o să vedeți că avizele la care dumneavoastră faceți referire că sunt negative, de fapt sunt pozitive și o să vedeți....

**DI. Țonea Vasile**

De ce nu ne-ați spus și nouă?

**D-na Oprișiu Corina**

Pentru că nu ne-ați întrebat. De ce nu ne-ați întrebat, înainte de-a face? Vă rog să o ascultați.

**D-ra Dara Oana**

Avizele la care face referire doamna Oprișiu, am făcut și eu referire în nota mea, deci v-am informat, atunci când vi s-a predat acest raport acest proiect de hotărâre, vi s-a predat și o notă întocmită de mine, în care vi s-a spus foarte clar pentru ce refuz avizul de legalitate al acestui proiect. Principalul motiv este pentru că această hotărâre deja a intrat în circuitul civil și nu mai poate fi abrogată la acest moment. Un alt motiv este pentru că am luat-o punctual exact pe tot ce ne-ați explicat în expunerea de motive, referitor la avizele negative date de Enel și Romtelecom, care au fost date întradevăr negative la faza PUZ, dar în care dacă ați fi citit acele avize se făceau unele recomandări pe care trebuie să le urmeze beneficiarul pentru a obține avize pozitive. Beneficiarul a respectat acele recomandări și a obținut la faza de autorizație de construcție avizele pozitive, atât de la Enel, cât și de la Romtelecom, scrie în acea notă. De asemenea, referitor la avizul de vecinătate s-a întocmit un studiu care era prezentat și la faza de PUZ, respectiv Studiu de evaluare a riscului de impact asupra stării de sănătate a populației, în care se spunea că nu reprezintă un impact major, Prefectura s-a legat și de această expresie, prin urmare Centrul de Mediu și Sănătate Cluj Napoca a venit cu precizări la studiul lui, în care ni s-a spus ce înseamnă respectiv, termenul de semnificativ “se referă la semnificația statistică în conformitate cu metodologia, iar în limbajul comun înseamnă practic că nu există efecte asupra stării de sănătate a populației”. De asemenea în expunerea dumneavoastră de motive ați făcut referire la faptul că nu s-a primit avizul Comisiei tehnice de urbanism, nu s-a primit nici aviz pozitiv și nici negativ, întrucât au fost mai multe abțineri, conform procesului verbal întocmit așa figurează, și dacă ar fi să zicem, că avizul este negativ, nu este primul PUZ care este aprobat cu aviz negativ din partea Comisiei tehnice de urbanism, care conform Legii 350 este doar o comisie cu rol consultativ. Este o comisie cu rol consultativ, nu există nici o prevedere legală care să spună că un PUZ nu poate fi aprobat dacă nu are acest aviz.

**Dl. Borbeanu Simion Sandu**

Am participat la ședința de avizare tehnică a acestui proiect și nu intru în detalii, avizele de la Romtelecom și IRE, acestea sunt probleme tehnice care se rezolvă, de la apă, să schimbi traseul unei țevi sau a unui cablu. Principalul factor care contează aici este amplasamentul acestei construcții. Cei care stabilesc și care au dat aviz negativ sunt arhitecții, singurii care sunt abilitați de lege să-și dea cu părerea dacă este oportun sau nu să faci acolo o anumită construcție. Arhitecții prezenți acolo în unanimitate au votat împotriva. Ce se întâmplă? E o practică la comisiile astea: proiectul cade, iar după aceea sunt contactați pe rând membrii comisiei ca să fie rugați să-și schimbe...din da, din nu să facă da, să-și schimbe poziția, pentru că s-a mai întâmplat, nu o dată. De unde știi? Sunt membru în comisia asta, am fost și eu contactat, așa se procedează uneori, în cazurile astea delicate, unde nu trec și sunt interese mari. Asta se întâmplă la comisia tehnică, deci are avizul, avizul comisiei tehnice negativ și s-a băgat forțat. Se întâmplă. Faptul că plasezi un bloc de P+10 sau P+12 în fața unei biserici și pe gardul cimitirului, unde este în prezent amenajat un loc de joacă care a costat vreo 4 miliarde, dacă nu mă înșel și e făcut în urmă cu vreo 2-3 ani, mi se pare o tâmpenie, iertați-mă.

**Dl. Țonea Vasile**

Eu am să recunosc onest că am primit chiar cu 5 secunde înainte de a intra în ședință acest aviz, deși era timp să mi se pună în brațe să îl studiez, vreau să spun că el suferă de niște vicii. Spunem că s-a primit avizul Romtelecom și Enel cu condiții, dar nu ne spuneți care sunt condițiile, poate condiția era să ne mutăm la Roma.

**Dl. David Ioan**

Mai citiți cu avize, din astea, domnul Țonea. Cu condiția devierii rețelelor.

**Dl. Țonea Vasile**

Nu v-am întrebat pe dumneavoastră nimic, sunteți genial în toate problemele. A doua spuneți de Studiul de impact, a fost depus aici, dar nu ne spuneți: poate Studiul de impact spunea că nu ne avizează, ne avizează pozitiv, negativ, cum?

**D-ra Dara Oana**

V-am dat citat din Studiul de impact.

**Dl. Țonea Vasile**

Vroiam să văd și eu un document, nu să vă cred pe dumneavoastră pe cuvânt, vreau să văd un document să-l atașați aici, totuși să votez în cunoștință de cauză și eu.

**Dl. Moș Ovidiu**

Haideți să trecem la vot

**D-ra Dara Oana**

O să vi-l prezint domnule Țonea. Pofțiți.

**Dl. David Ioan**

Sunt discuții pe seama vecinătății. Haideți să vedem cimitirul de pe strada Eminescu: este casă în gard, nu se întâmplă nimic, acum probabil că acolo s-ar putea să fie mai rău, că cei înmormântați acolo sunt unguri, ăștia-s mai răi, vine vreun ungur din secolul XI scoate sabia și-l caută pe Vadim, sau pe știu eu mai pe cine. Să lăsăm avizele astea, că avizele sunt date bune, în regulă

**Dl. Moș Ovidiu**

Trecem la vot. Titlul hotărârii. Nu puteți să luați cuvântul. Numai după. La final, la diverse.

**Dl. Morar Marcel**

Să-i dați cuvântul doamnei, poate vrea să spună ceva la obiect.

**Dl. Moș Ovidiu**

Îmi pare rău.

Supun la vot titlul proiectului de hotărâre prezentat.

*S-a votat cu 8 voturi pentru(Dl. Moș Ovidiu, dl. Ghergan Florian, dl. Țonea Vasile, dl.Dobrean Robert, dl.Borbeanu Simion, dl. Lazăr Danil, dl.Oancea Florin, d-na Chișotă Roxana)*

*10 împotrivă (Dl.David Ioan, dl.Cuiava Dorel, dl.Oană Nicolae, dl.Panduru Carol, dl.Costa Cosmin, dl.Morar Marcel, dl.Birău Mircea, dl.Cioroagă Miron, dl.BorcaTiberiu, d-na.Mateucă Mădălina)*

*și 1 abținere (d-na Mermezan Elena)*

Supun la vot art.1 al proiectului de hotărâre prezentat.

*S-a votat cu 8 voturi pentru(Dl. Moș Ovidiu, dl. Ghergan Florian, dl. Țonea Vasile, dl.Dobrean Robert, dl.Borbeanu Simion, dl. Lazăr Danil, dl.Oancea Florin, d-na Chișotă Roxana)*

*10 împotrivă (Dl.David Ioan, dl.Cuiava Dorel, dl.Oană Nicolae, dl.Panduru Carol, dl.Costa Cosmin, dl.Morar Marcel, dl.Birău Mircea, dl.Cioroagă Miron, dl.BorcaTiberiu, d-na.Mateucă Mădălina)*

*și 1 abținere (d-na Mermezan Elena)*

Supun la vot art. 2 al proiectului de hotărâre prezentat.

*S-a votat cu 8 voturi pentru,(Dl. Moș Ovidiu, dl. Ghergan Florian, dl. Țonea Vasile, dl.Dobrean Robert, dl.Borbeanu Simion, dl. Lazăr Danil, dl.Oancea Florin, d-na Chișotă Roxana)*

*10 împotrivă (Dl.David Ioan, dl.Cuiava Dorel, dl.Oană Nicolae, dl.Panduru Carol, dl.Costa Cosmin, dl.Morar Marcel, dl.Birău Mircea, dl.Cioroagă Miron, dl.BorcaTiberiu, d-na.Mateucă Mădălina)*

*și 1 abținere (d-na.Mermezan Elena)*

Supun la vot art. 3 al proiectului de hotărâre prezentat.

*S-a votat cu 8 voturi pentru,(Dl. Moș Ovidiu, dl. Ghergan Florian, dl. Țonea Vasile, dl.Dobrean Robert, dl.Borbeanu Simion, dl. Lazăr Danil, dl.Oancea Florin, d-na Chișotă Roxana)*

*10 împotrivă (Dl.David Ioan, dl.Cuiava Dorel, dl.Oană Nicolae, dl.Panduru Carol, dl.Costa Cosmin, dl.Morar Marcel, dl.Birău Mircea, dl.Cioroagă Miron, dl.BorcaTiberiu, d-na.Mateucă Mădălina)*

*și 1 abținere (d-na.Mermezan Elena)*

Supun la vot proiectul de hotărâre prezentat per ansamblu.

*S-a votat cu 8 voturi pentru,(Dl. Moș Ovidiu, dl. Ghergan Florian, dl. Țonea Vasile, dl.Dobrean Robert, dl.Borbeanu Simion, dl. Lazăr Danil, dl.Oancea Florin, d-na Chișotă Roxana)*

*10 împotrivă (Dl.David Ioan, dl.Cuiava Dorel, dl.Oană Nicolae, dl.Panduru Carol, dl.Costa Cosmin, dl.Morar Marcel, dl.Birău Mircea, dl.Cioroagă Miron, dl.BorcaTiberiu, d-na.Mateucă Mădălina)*

*și 1 abținere (d-na.Mermezan Elena)*

**Proiectul de hotărâre nu a trecut.**

#### **Diverse**

##### **Dl. Moș Ovidiu**

Domișoara dorește să ia cuvântul.Vă rog să spuneți cine sunteți.

##### **D-na Raluca Groza**

Sunt reprezentantul legal al Companiei de investitori străini, care vrea să facă respectivul bloc de locuințe, care este P+8. Aș dori să mai aduc câteva precizări, pentru că subiectul acesta a trecut de trei ori prin ședința de consiliu, prima oară a fost un schimb de terenuri, celelalte două hotărâri care au fost aprobate de către dumneavoastră cu 12, respectiv 14 voturi au trecut. Practic

am fost de trei ori subiectul acesta pe lista dumneavoastră. Blocul este P+8, respectiva locație, este într-adevăr un teren de joacă pentru copii, acest teren de joacă pentru copii rămâne, nu se schimbă.

**Dl. Borbeanu Simion Sandu**

Nu cred.

**D-na Raluca Groza**

Rămâne acolo, deci chiar rămâne. Dacă vă uitați pe proiectul de amplasament acel teren de joacă rămâne acolo. Ultima chestie care aș vrea să v-o spun este că dumneavoastră ați adus în discuție a patra oară același subiect. Firma a cheltuit până acum peste cincizeci de mii de euro cu schimbul de teren. O dată cu schimbul s-a plătit o contravaloare a terenului pe care l-am schimbat cu cel pe care l-am primit, plus devierile de rețele, autorizații de construcții, absolut tot. Dacă dumneavoastră îmi puteți spune cine poate să plătească banii aceștia firmei, având în vedere că dumneavoastră ați fost cei care au aprobat. Mulțumesc.

**Dl. Moș Ovidiu**

Consider că toate punctele înscrise pe ordinea de zi au fost epuizate și declar închise lucrările ședinței.

**Deva, 26 august 2010**

**Președinte de ședință,  
Consilier,  
Ovidiu Moș**

**Secretar  
Jr. Augustin Socol**