**Minuta dezbaterii publice**

 **din data de 08 august 2024**

Potrivit Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, în data de 08 august 2024, ora 10,00 a fost organizată în sala de sedintă a consiliului local, Piata Unirii nr.4, etaj 1, dezbaterea publică pentru discutarea proiectului de hotărâre nr.244/2024 privind aprobarea Strategiei de Dezvoltare Teritorială Urbană ”Masterplan Deva, Zona Centrală”.

În urma anunțului și-au înregistrat prezența la dezbaterea publică următoarele persoane:

* Clej Ioan Emanuel
* Indrei Mihai David
* Mitea Vasile
* Armean Lenuța
* Stanciu Lucian
* Mincea Mircea Nicolae
* Ionașcu Gabriel
* Văceanu Adrian
* Hada Nicolae
* Damiean Cristian
* Serghie Cornelius
* Călin Valentin
* Oană Florin Ionuț
* Fachin Radu
* Banci Marcel
* Bocănici Valentina Anișoara
* Călin Stanc

Au participat la această dezbatere și domnii consilieri locali:

* Mara Lucian Marius
* Bălan Jean Florin
* Moraru Călin Constantin
* Iacob Petru Florin
* Mane Marius
* Ilieș Florin Marin

Din partea executivului au participat la dezbaterea organizată: domnul Viceprimar Moș Ovidiu, domnul Viceprimar Pogocsan Ferdinand Zoltan, domnul Administrator public Berbeceanu Traian, doamna Lăzăruț Raluca – Arhitect Șef – Direcția urbanism, domnul Bălan Bogdan - Șef Serviciul juridic, autoritate tutelară, domnul Bena Alin – Compartiment comunicare, promovare imagine, domnul Joițoiu Cosmin – Compartiment investitori, relații externe.

Din partea firmei de proiectare - UNITH2B SRL au participat în sistem online doamna Hildegard Brandl – Arhitect și doamna Cristina Dinu - arhitect.

Domnul Viceprimar Moș Ovidiu a dat citire proiectului de hotărâre nr.244/2024 privind aprobarea Strategiei de Dezvoltare Teritorială Urbană ”Masterplan Deva, Zona Centrală”, supus dezbaterii publice în baza Legii nr.52/2003.

Doamna Lăzăruț Raluca a menționat că va face o prezentare asupra proiectului de hotărâre supus dezbaterii și că ulterior o să se ia cuvântul de doamna arhitect din partea firmei de proiectare în vederea prezentării masterplanului iar apoi se vor adresa de către persoanele interesate întrebări pe marginea proiectului suspus dezbaterii.

Astfel doamna Raluca Lăzăruț a făcut următoarele precizări pe care le cităm:

”Aș vrea o dată să clarificăm la ce face referire Zona centrală care este studiată și asupra căreia se fac propuneri prin acest masterplan.

Este vorba de o suprafață, așa cum a fost identificată și prin PUG-ul aflat în valabilitate și prin PUG-ul aflat în actualizare, o suprafață amplă, mai puțin partea din centrul istoric, undeva la aproximativ 43 de hectare. Ea începe de la Bulevardul Iuliu Maniu și merge până la Piața Arras, de la strada Împăratul Traian până la strada Ion Luca Caragiale. Deci este un teritoriu amplu, nu este vorba doar de Piața Victoriei. Această zonă, așa cum știți și dumneavoastră este o zonă mixtă, constituită preponderent din ansambluri de blocuri de locuințe și din zonă de instituții publice și servicii.

A apărut intenția de elaborare a unei documentații pentru regenerarea zonei centrale a Devei din mai multe motive: O dată, noi considerăm că potențialul zonei nu este suficient pus în valoare, iar pe de altă parte există o multitudine de disfuncționalități pe care cred că și dumneavoastră le-ați observat. Aș vrea să enumăr câteva dintre acestea: nu există spații publice atractive pentru comunitate, au fost diminuate spațiile verzi și spațiile publice în favoarea construirii, e prioritizată circulația auto față de circulația pietonală, lipsa locurilor de parcare, sufocarea cartierelor cu mașini, activitatea economică care este în scădere și așa mai departe. Aș vrea să definesc puțin ce înseamnă acest proces de regenerare urbană. Este un proces complex, care implică transformarea unor zone urbane printr-o serie de acțiuni integrate din mai multe domenii, cum ar fi cel economic, social, de mediu și nu în ultimul rând, arhitectural urbanistic. Toate aceste acțiuni integrate urmând să ducă la îmbunătățirea calității mediului urban, a condițiilor de viață a locuitorilor și la creșterea economică a zonei. Așa, ca un scurt istoric, vreau doar să vă spun că inițial a fost încheiat un contract pentru elaborarea unui PUZ și SF cu elemente de DALI pentru regenerarea urbană a zonei centrale. Contractul a fost reziliat deoarece nu au fost respectate termenele din cauza complexității acestei zone și a mărimii acesteia. Prin urmare, trăgând niște concluzii din rezilierea acestui contract, m-am consultat cu alte orașe mai mari, cu Primăria Oradea, m-am uitat la ce face acum Primăria Timișoara, acolo se lucrează foarte mult cu aceste strategii de dezvoltare locală și aș vrea să definesc puțin, pe care le vom numi în continuare Masterplan. Aș vrea să definesc puțin ceea ce înseamnă acest Masterplan. Este o strategie de dezvoltare urbană locală, prin care se elaborează o serie de principii și direcții de dezvoltare pentru anumite zone. De asemenea, în această strategie sunt formulate și sunt declarate o serie de proiecte care să aplice aceste principii. Avantajele unei strategii de dezvoltare față de un Plan Urbanistic Zonal ar fi partea de flexibilitate și adaptabilitate pe termen mediu și lung. Toate aceste principii și direcții pe care Masterplanul le dă, se constituie, de fapt, într-un ghid general și conceptual pentru dezvoltarea zonei, se asigură o tratare unitară a zonei bazate pe principiile de interes public, are un termen mai redus de elaborare comparativ cu un PUZ și servește ca o bază pentru viitoarele PUZ-uri care se vor elabora pe subzone, vor reglementa subzone. Deci este important de reținut că această documentație nu reglementează, adică ceea ce face o documentație de urbanism care stabilește o funcțiune, stabilește niște indicatori, ci doar elaborează aceste principii și direcții de dezvoltare. În baza ei nu se poate construi, deci tot ce se poate face mai departe ca intervenție, se va face în baza unor planuri urbanistice zonale sau de detaliu, mai departe, prin SF, DALI-uri și așa mai departe. Aș vrea să menționez și baza legală prin care atât primarul cât și structura responsabilă cu urbanismul condusă de arhitectul-șef, este responsabilă de elaborarea acestor proiecte de strategie de dezvoltare urbană locală, este vorba de Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, articolul 15, articolul 27 alin.1 și articolul 36. Luându-se decizia prin consultare cu ceea ce fac orașe mai mari, pe care eu le consider un exemplu de bune practici, s-a încheiat, conform procedurilor legale, contractul de elaborare a Master Planului pentru zona centrală a municipiului Deva, mai puțin centrul istoric, cu firma UNITH2B din București. Aș vrea doar să mai spun referitor la documentația pe care ați văzut-o dvs., conform legii, nu există un cadru conținut prevăzut pentru aceste strategii, iar pe lângă aceste principii de intervenții și direcții de dezvoltare, elaboratorii au considerat oportună studierea detaliată a unor zone cumva la nivel de PUZ, gen și propunerea unei mobililări a spațiului public. Ce pot să vă mai spun e că documentația a fost prezentată și în Comisia Tehnică de Urbanism, la sfârșitul lunii februarie a acestui an”.

Doamna Hildegard Brandl – arhitect, a precizat următoarele: ”Masterplanul este un instrument premergător pentru a analiza și pentru a propune o strategie pentru un spațiu urban mai mare. În general, se bazează exact pe spații care au nevoie, adică, când într-un oraș există necesitatea de a extinde pentru comunitate spații, de a duce alte activități sau facilități, de a reloca părți, de exemplu, zone în care se întâlnesc cetățenii sau de a crea centre noi”.

De asemenea, doamna arhitect, explicând și pe planșele prezentate, a mai precizat și faptul că ”în acest proiect, am luat Deva ca un principiu pentru a extinde această zonă centrală într-o formă mai unitară. Adică să creăm de la Piața Victoriei până la, așa cum am numit-o, Piața Decebal, aceea nou creată, lângă Palatul Administrativ și cu partea de parc și de biserică, Biserica Adormirea Maicii Domnului și Institutul de Proiectare Hunedoara, cu un nou bulevard care este, spuneam, are la început și la sfârșit acele două piețe. Să extindem zona centrală într-o formă pietonală, astfel încât devenii să aibă la îndemână un mix de tipologii de spații publice care și în timpul săptămânii și în weekend pot fi folosite în diferite moduri. Adică, în mijloc, acea parte de parc cu multă vegetație, locuri de stat, locuri de a se juca copiii. Piața Victoriei datorită poziției și mărimii, am conectat o pasarelă care devine ca o arenă de stat cu locuri care coboară către piața respectivă, și această piață este dată comunității pentru a o folosi, cum este și în alte orașe, ca o piață de evenimente, festivități de vizionare de filme care se proiectează pe fațada căminului cultural, de evenimente pentru dumneavoastră.

Piața Victoriei am gândit-o în dezvoltare ca o piață, cum este și în alte orașe, care este redată comunității ca o piață de evenimente și festivități în care de la vizualizat filme care se proiectează pe căminul cultural, pe fațada Căminului cultural, cât și evenimente în piața, să zicem, noua platformă redată comunității Devei. Statuia lui Decebal am relocat-o în Piața nou creată, Decebal, unde este Palatul Administrativ și am pus-o în valoare specială, fiindcă și nouă ni s-a părut că este un simbol al orașului, am pus-o în valoare prin luciul de apă pe care am plasat-o, astfel încât să se reflecte și să se creeze un nou centru orășenesc, cu această piață, pentru întâlnirile oamenilor, la o formă mai intimă, piața este o piață mai mică și are alt concept. Așa că acele două piețe, una funcționează ca un loc de stat de vorbă, de a se întâlni în grupuri mici și cealaltă ca o piață de evenimente, conectate prin acest parc, care este de-a lungul bulevardului și conectate prin faptul că noi extindem de la urban, adică de la parc se trece pietonal direct în Piața Decebal și se trece și direct peste pasarela respectivă pe care am creat-o noi, astfel încât nu trebuie să se treacă prin trafic”.

Domnul Stanciu Lucian – președinte - Organizația Patronală din Turism Deva – Hunedoara, pe marginea proiectului de hotărâre supus dezbaterii publice în baza Legii nr.52/2003, a făcut următoarele precizări, pe care le cităm:

”Masterplanul aflat în discuție afectează grav două obiective turistice din Deva, respectiv statuia ecvestră a lui Decebal și fântâna muzicală. Conform legii aveați obligația de a fi informat înaintea contractării serviciilor de realizare a Masterplanului organizațiile patronale profesionale și sindicale din domeniul economic afectat de acest proiect. Nu am primit nicio informație prealabilă, fiind puși în fața unui contract semnat, executat și asumat de Primăria Deva.

Prin încredințarea directă, prestatorul a fost prestabilit. Ar fi fost normal ca în actele premergătoare încheierii contractului, respectiv, referat de necesitate, notă de fundamentare, caiet de sarcini să fi fost prevăzute următoarele:

1. Impactul asupra turismului din Deva
2. Dezvoltarea infrastructurii turistice locale în zonă
3. Asigurarea tuturor utilităților publice și amenajărilor teritoriale zonale din punct de vedere turistic
4. Realizarea unor parcări subterane sau supraterane pentru facilitarea accesului turistic în zonă
5. Digitalizarea informației turistice în zonă
6. Optimizarea spațiilor verzi și funcționalizarea acestora prin instalații specifice
7. Protecția și conservarea ansamblului arhitectural din zonă conform PUG aprobat în forma inițială
8. În ceea ce privește localnicii trebuiau prevăzute:
9. Creșterea calității vieții acestora
10. Păstrarea simbolurilor municipiului Deva
11. Protejarea zonelor rezidențiale și măsurarea impactului soluțiilor propuse asupra acestui aspect
12. Dezvoltarea economică locală prin soluțiile propuse
13. Oportunitățiile de investiții ale localnicilor prin prisma acțiunilor cuprinse în Masterplan

În altă ordine de idei nu putem să nu remarcăm câteva carențe majore ale Consiliului local Deva și Primăriei Deva în ceea ce privește turismul în ultimii patru ani:

1. Lipsa unui concept în dezvoltarea turistică a municipiului Deva
2. Lipsa unor facilități pentru dezvoltarea turistică
3. Chiar dacă au existat declarații periodice privind dezvoltarea turistică acestea nu au fost însoțite de termene de punere în aplicare
4. Refuzul sistematic de înființare a OMD Deva și alegerea cheltuirii banilor publici prin intermediul unei asociații de promovare fără existența unei strategii și a unor itemi de cuantificare a rezultatelor cheltuirii banilor publici pe promovarea turistică.

În conformitate cu cele descrise mai sus solicităm Primăriei Deva rezilierea contractului încheiat cu prestatorul care a produs acest Masterplan care distruge două obiective turistice ale municipiului Deva, recuperarea banilor publici dacă au fost plătiți. Dacă banii nu pot fi recuperați solicităm ca Masterplanul să fie refăcut cu respectarea PUG și cu punerea în valoare a celor două obiective turistice”, de asemenea a întrebat și de ce a fost aleasă o firmă de arhitectură din București.

Doamna Raluca Lăzăruț a explicat că firma de arhitectură care a realizat masterplanul nu a fost aleasă, a fost selectată de pe SEAP de către colegii din compartimentul achiziții.

 Ca un răspuns la afirmațiile făcute de domnul Stanciu Lucian, doamna arhitect Hildegard Brandl a răspuns următoarele: ”Fântâna respectivă nu a dispărut, ci a fost retransformată în ceea ce ați văzut în aceste imagini. Poate că o să arăt asta încă o dată, tocmai pentru a pune în valoare ceea ce se vede aici. Da, în legătură cu statuia Decebal, v-am motivat care a fost sensul relocării ei, este ceva ce în urbanism se întâmplă des în orice oraș, din orice țară. Așa cum a fost luată hotărârea în anii ′70 de a aloca în Piața Victoriei, așa se ia și decizia de a o reloca undeva unde, iată, un centru, alt exemplu a acestei piețe Decebal, așa am considerat, este și în lungul bulevardului Decebal, unde este pus în valoare și pentru a pune în valoare, pentru evenimente și festivități, Piața Victoriei. Adică necesitățile unui oraș de-a lungul timpului se transformă și asta este urbanism. De aceea există strategii și Masterplanul. Documente, precum PUZ-uri și PUG-uri reglementează după aceea anumite aspecte. PUG-ul reglementează ce fel de funcțiuni sunt, atât, el nu se exprimă cultural sau din alte puncte de vedere sau arhitectural, este un instrument de reglementare pur asupra funcțiunilor, adică în orașul respectiv am voie să am rezidențial în zona respectivă, rezidențial și comercial în zonă, în altă zonă industrială etc. Reglementează ca activități și funcțiuni. Masa planurilor, cum am spus, sunt instrumentul pentru a veni de aproape de ceea ce înseamnă transformarea în oraș, adică exact ce a spus domnul Stanciu să te adresezi, cum se dezvoltă un oraș turistic, de exemplu? Deva este un oraș care are obiective turistice și poate să fie cu siguranță crescută activitatea turistică care este în acest moment, pentru că are cu ce, și pentru a putea extinde asta este nevoie de spații publice comunitare de o anumită anvergură pentru calitatea vieții oamenilor. De asemenea, am considerat strategic momentul de a extinde zona pietonală pentru ei, de a conecta cele două piețe și de a avea în centrul ei Biserica Adormirii Maicii Domnului. Asta a fost considerația care ne-a mânat pe noi din punct de vedere al meserie, pentru că noi ne adresăm la ceea ce găsim în oraș. Obiectivul nostru, un oraș în care facem spații publice, este acela de a ne uita la momentul în care este un oraș sau o comună, noi avem și un proiect de dezvoltare rurală unde ajutăm în dezvoltare regională, comune și sate, este de a adresa ceea ce se întâmplă în oraș și după aceea, de a transforma asta din punct de vedere urbanistic, adică care spații sunt necesare, care amenajări sunt necesare, cât de mult verde are nevoie un oraș într-un moment, cât de multe piste de biciclete are nevoie, cum putem să generăm mai multă atractivitate prin evenimente care se creează într-un oraș, prin instrumente turistice, prin elemente urbanistice, adică, de exemplu, creare de piețe noi, extindere de piețe, regândire de piețe.

De exemplu, în Oradea am avut piețe în care au fost fie complet reconstruite, fie au fost regândite pentru a adresa unde se află o comunitate și ceea ce are nevoie. De exemplu, în ultimii ani, în multe orașe din România este nevoie de locuri de joacă în zonele centrale ale orașelor pentru părinți, copii și bunici, pentru că ei vor să se plimbe, vor să promeneze, vor să iasă cu cei mici la promenadă, și atunci ai nevoie să creezi și niște activități în acest sens. De exemplu, fântâni de acest gen în care se pot juca copiii chiar împreună cu părinții. Sunt foarte atractive și funcționează peste tot, cu mare plăcere celor mici și celor mari. De asemenea, aducerea verdelui în oraș este un factor relevant. În ultimii 15 ani de dezvoltare în România și în alte țări am avut multe orașe, cum a fost și în zona Devei, unde e nevoie de a readuce verdele pentru că nu există. Adică noi trebuie să ne adresăm și asta facem unei situații în momentul în care este și gândită pe termen lung, adică Deva unde este și unde vrea să fie în următorii ani. Și asta a fost substratul și viziunea acestui Masterplan, să ne uităm la cum putem să creștem calitatea de viață în domeniul public pentru deveni.

Domnul Stanciu Lucian a ridicat și problema impactului asupra calității vieții locuitorilor din zona Piața Victoriei prin organizarea de evenimente în această zonă și dacă masterplanul are dreptul să contrazică sau nu PUG-ul ?.

Doamna Hildegard Brandl a formulat un răspuns la ambele întrebări ale domnului Stanciu Lucian pe care în cităm:

”Din punct de vedere de evenimente, trebuie întotdeauna să alegi și ce fel de evenimente faci. Puteți să vă uitați la orașe precum Oradea sau Timișoara, care au, de exemplu, exact aceleași tip de piețe înconjurate de zona rezidențială. Evenimentele într-un oraș sunt tot mai punctuale. Asta înseamnă că cei care locuiesc în zonele respective, față de faptul că se întâmplă un eveniment, ceea ce înseamnă un eveniment muzical, un eveniment de cinematografie, un eveniment de teatru, în spațiul public este o acceptantă între una și alta, fiindcă până la urmă este vorba despre o comunitate, adică un oraș are nevoie de a trăi prin acest gen de activități, să poți să te uiți la un film împreună în orașul tău, să poți să ai un teatru în piață, în piețele centrale și să și alegi ce faci în fiecare piață, că și piețele urbane au un caracter care servește un scop sau alt scop, mai bine, da, pentru că e vorba despre mărime. Noi aici am ales acest masterplan, această abordare, pentru că este într-adevăr această parte cu Biserica Adormirii Maicii Domnului, cu parcul ei și cu Piața Victoriei, și le-am considerat un simbol al orașului. Este un loc în care oamenii vin cu drag, unde se întrunesc. Trebuie să o iau ca atare, când am un oraș și o dinamică care există din punct de vedere a obiceiurilor și un spațiu creat urbanistic, fiindcă el există, și eu nu cred că el trebuie ignorat ca spațiu urban, ci trebuie pus în valoare.

Și de aceea am ales să facilităm și trecerea de la o piață la alta, astfel încât, când vii în piețele respective și în parc, să nu treci peste stradă, să stai la semafor, să fii intersectat cu traficul. Fiindcă am considerat acest ansamblu suficient de relevant astfel încât el să poată fi pus în valoare în acest sens. În legătură cu PUG-ul, noi nu am contrazis PUG-ul. PUG-ul este, cum am spus la început, un instrument care stabilește funcțiuni și zone. Zona respectivă, despre care vorbim, intră în zona protejată, ceea ce suntem absolut de acord că este o zonă care trebuie să fie tratată ca atare, are biserica respectivă, este un ansamblu urbanistic de anvergură și trebuie tratat, că asta înseamnă zona protejată, cu atenție. Ce am făcut noi în Masterplan? Strategia și viziunea din Masterplan nu se exprimă asupra schimbării de funcțiuni din acel PUG. Nu există nicio contrazicere a PUG-ului, pentru că nu ne intersectăm cu PUG-ul. Pe partea de funcțiuni, suntem total de acord. PUG-ul ce a prevăzut este corect și din punct de vedere de zonificare, adică ce funcțiuni sunt permise în zona respectivă și din punct de vedere a zonei protejate, fiindcă credem că este o zonă specială a Devei.”

Doamna Raluca Lăzăruț în legătură cu prevederile PUG-ului din această zonă a afirmat următoarele:

 ”....prin PUG se propune clasarea ansamblului urban care este constituit din Bulevardul 1 Decembrie, partea aceasta de blocuri și amenajările exterioare proiectate de domnul arhitect Florea și ceea ce cuprinde Casa de Cultură și mergând până la hotelul Sarmis. Acuma că s-au propus spre clasare, până să fie clasate, este cale lungă. Oricum, orice fel de intervenție v-am spus pe mai departe, în principiu PUZ-urile, va fi obligatoriu cu avizul Ministerului Culturii, deci nu se poate face altfel. Ceea ce prevede acest Masterplan este o gândire pe termen mediu și lung, adică vorbim de peste zece ani, nu se va întâmpla acum, în următorii doi ani.”

Domnul Mara Lucian, consilier local în legătură cu proiectul supus dezbaterii a făcut următoarele precizări:

”....ca un devean născut, crescut și care a trăit marea majoritate a vieții în Deva, după ce am analizat planșele și proiectul dumneavoastră, iar această discuție chiar îmi confirmă faptul că este realizat de persoane care nu înțeleg realitatea din Deva. Eu pot să vă spun că orice devean care a locuit aici știe faptul că zona de promenadă pe care o știm cu toții de când eram copii este de la cal, cum numim noi Piața Victoriei, și vă spun că mulți oameni nu știu că se numește Piața Victoriei și cunosc locul la cal până la parc și eventual, și evident, din punct de vedere turistic, mai departe pe cetate. Aceasta este zona de promenadă a Devei pe care dumneavoastră ați ignorat-o în acest masterplan. Ați creat o altă zonă de promenadă de la Piața Victoriei la această nouă piață, Decebal, care, de principiu, nu e neapărat un lucru rău. E bine să se creeze alte zone, dar noi avem una care este de zeci de ani și pe aceasta ați ignorat-o. Deci porțiunea din Bulevardul 1 Decembrie, de la cal la Poșta Veche poate fi concepută ca o zonă pietonală, semi pietonală, ca un cerc space, un cerc street cu prioritate pentru pietoni, cu un mobilier urban adecvat, cu vegetație mai abundentă și cu restricționarea sau îngreunarea traficului auto, astfel încât să fie descurajat, dacă nu interzis sau, în fine, nu sunt eu aici să vă dau sfaturi cum să realizați proiectul, însă este clar că nu este gândit ca o zonă pietonală.

Într-adevăr, disfuncționalitatea în ceea ce privește lipsa unui spațiu pentru evenimente este corectă, identificată în zona centrală noi nu avem un spațiu suficient de mare pentru evenimente. Într-adevăr, în Piața Victoriei ar fi fost un loc în care s-ar putea reamenaja și pentru acest scop, însă la câțiva metri este parcul sau piața, nu știu acum ce mai este din punct de vedere istoric, este Parc I.C. Brătianu și acolo ar fi fost foarte mare nevoie de un parc. Dacă tot creăm această zonă pentru evenimente în Piața Victoriei, aș fi gândit Parcul I.C. Brătianu ca un parc adevărat, cu arbori înalți, cu alei înguste, cu loc răcoros pentru funcțiunea de parc care chiar este necesar. Și întreaga zonă a Pieței Victoriei aș fi gândit-o altfel. Acea pasarelă mie nu mi se pare o idee foarte, foarte bună. Poate arată bine din anumite unghiuri, acestea prezentate de dumneavoastră, dar dacă ne gândim puțin, dinspre hotelul Sarmis sau dinspre Ulpia, eu cred că va arăta ca o monstruozitate arhitecturală acolo”.

Doamna Raluca Lăzăruț referitor la corelarea și respectarea propunerilor PUG a precizat că s-a demonstrat”...studiile de trafic și Planul de Mobilitate urbană, aprobat recent, spune că s-ar bloca cu totul circulația în Deva dacă n-ar mai exista circulația auto pe această porțiune” iar referitor la Parcul I.C. Brătianu a precizat următoarele: ”...a fost un plan Urbanistic Zonal aprobat, este la stadiul de PT și merge la finanțare la ADR pe Regenerare Urbană Parc. E preluat exact proiectul celor care au făcut PT-ul și așa merge la finanțare la ADR.”

Doamna Hildegard Brandlreferitor la cele afirmate de domnul consilier Mara Lucian explicând pe planșe a precizat: ”De aceea considerăm că este relevant ca zonă pietonală, că are și această legătură vizuală cu cetatea și este folosit în acest sens, aici, sus, pe pasarelă, această platformă a fost creată tocmai pentru a se putea uita în lungul ei de a avea o relație vizuală cu cetatea și cu el și pe el în sine, am redus partea de circulație, nu am întrerupt-o complet, fiindcă e important să nu creezi o infrastructură în colaps, căci ea este necesară, dar am redus-o. Am extins zona pietonală și dacă vedeți aici lateral am extins cu foarte mult ca o dală urbană. Este la lățime acum de jumătatea Pieței Victoriei, cu înierbare pe tot parcursul, exact cum a spus dânsul, cu pomi și cu graminee și cu arbuști, pentru a pune în valoare, cu locuri de stat între, adică este ca un fel de parc în lung. Nu știu dacă știți. De exemplu, în New York au creat un parc pe fostele trasee de metrou care trecea pe deasupra, dar și tot așa, un parc în lung, adică un parc pe o distanță lungă, dar pe o lățime mai redusă, dar nu mai puțin atractiv. Adică important este ce fel de spațiu este zona aceasta, să spunem verde, cu arbori, graminee și arbuști. Pe cealaltă parte, de asemenea, am creat un coridor verde mai larg. El este mai subțire față de trotuar și am eliminat aici toate zonele care au fost ocupate de mașini sau de trafic”.

Doamna Cristina Dinu a explicat pe planșe că **s**-au introdus piste de biciclete pe acest bulevard și că au fost gândite ca un tot unitar.

Doamna Hildegard Brandl referitor la această pasarelă a mai prezentat explicând și pe planșe următoarele: ”Dacă vă uitați la ea, ea este ca un fel de piațetă elevată, cu arena respectivă, lateral dacă ne ducem, o să vă putem arăta dacă vreți, în 3D, este foarte fină. Adică este ca un fel de rampă. După aceea, când trece, că vedeți aici, ea trece cu un braț al ei, fiind și elegant din punctul nostru de vedere, astfel încât să poți să urci și cu bicicleta de aici în jos, pe o parte și aici trece pe cealaltă parte. Adică avem două accese. Ea se desface foarte fin pe partea asta și devine o piațetă elevată cu arena pe care ați văzut-o în perspectivă. Pe partea cu Piața Victoriei, unde are mai multă prestanță, când te uiți la ea, în lateral este o pasarelă și este de un profil fin din punctul de vedere a volumetrie, și cum ea se prezintă în spațiul urbanistic. Dar, cum am spus, dacă vreți să ne uităm la ea din mai multe perspective, astfel încât să o vedem în realitate cum ea este gândită.”

Domnul Mara Lucian referitor la răspunsul primit din partea doamnei arhitect a afirmat că ”nu m-ați convins legat de zona aceea pietonală, de promenadă” solicitând modificarea proiectului.

Domnul Mane Marius, consilier local a propus ca toată zona cuprinsă între cele două sensuri giratorii să fie pietonală, cu un pasaj subteran și cu parcări subterane.

Doamna Hildegard Brandl referitor la cele menționate de domnul consilier Mane Marius a precizat explicând și pe planșe, cităm: ”....parcări subterane și supraterane, ele au fost prevăzute aici, lângă noua piață creată. Este o parcare supraterană. Aici jos avem altă parcare supraterană și sub Piața Victoriei avem parcare subterană, tocmai pentru a prelua, fiindcă, evident, nu poți să ignori necesitatea de a parca și de aceea sunt prevăzute. Referitor la PUZ, pe care l-ați menționat, l-am respectat. Acel PUZ este luat în considerare pentru că el se exprimă asupra acestei zone. După aceea, din punct de vedere urbanistic, pentru că tratăm urbanistic. Zona principală deja prin conformația ei, ca volumetrie, ca distanță și ca mărime. Este cu siguranță ansamblul între Biserica Maicii Domnului și Piața Victoriei, adică parcul acesta, Biserica și Piața Victoriei. Bulevardul respectiv, chiar dacă este folosit și asta am analizat și noi ca o promenadă și are o legătură vizuală doar de aici, de sus cu cetatea, ea este un element urbanistic secundar din punct de vedere..., ca mărime. Într-un oraș, în general, trebuie întotdeauna să vezi și care este necesitatea de capacitate și unde urbanistic. Deja este o posibilitate și asta este aici. Dar am pus în ansamblu întreaga, să spunem, bulevardul acesta și bulevardul acesta. Adică ele sunt conectate și se leagă. Aici avem un parc pe lungime, dezvoltat astfel încât să fie pus în valoare bulevardul respectiv, care e pietonal și care are o frumoasă traiectorie între Piața Victoriei și cu direcționare către cetate”.... ”Această zonă din punct de vedere de trafic, am analizat dacă sau nu se poate trece la o personalizare completă a acestei zone. Din punct de vedere de analiză de trafic nu se poate.”...”Ce înseamnă? Dar întotdeauna se poate dacă se vrea, dar generează niște probleme în rutier și niște ambuteiaje și sigilăm o zonă mult prea mare a orașului pentru a putea fi parcurs”...... ” Noi avem un studiu de trafic, la acela se adaugă și experiența pe care o avem în mai multe țări de a planifica zone urbane și pietonale de acest gen, și trebuie privit întotdeauna în perspectivă. Adică ce se întâmplă în orașul Deva în următorii 20 - 30 de ani? Eu știu că planificare în unele orașe în România nu a fost făcut pe termen lung, dar în altele este făcut așa și având în vedere bunele practici, unde funcționează și bunele practici din alte țări, așa trebuie gândit, adică traficul și dezvoltarea unui oraș trebuie gândit în perspectivă. Deva se va dezvolta și va crește ca numărul de populație, dacă ne uităm la tendințele demografice.În orice fel de oraș similar cum este Deva și de aceea am zis că trebuie să menținem a doua parte în pasajul subteran. Noi nu l-am luat în considerare, fiindcă costurile pentru pasaje subterane sunt relevante, adică trebuie să fie proporționale cu bugetul și atragerea de fonduri, care sunt posibile.”

Doamna Raluca Lăzăruț a afirmat că fiind o planificare pe termen lung, se poate lua în considerare și varianta propusă de domnul Mane.

Domnul Serghie Corneliu referitor la relocarea statuii lui Decebal din Piața Victoriei a precizat că nu este de acord cu această mutare a statuii și a propus ca pe viitor Piața Victoriei să fie numită Piața Regelui Decebal.

Doamna Hildegard Brandl a precizat că prin relocarea statuii nu se elimină ca și simbol turistic, este o relocare la o distanță scurtă în care ea este pusă în valoare și pune și în valoare și piața nou creată.

Domnul Clej Ioan Emanuel la începutul intervenției a întrebat dacă cerințele impuse prin caietul de sarcini au fost respectate și când a fost predată lucrarea.

Doamna Raluca Lăzăruț a răspuns că documentația a fost predată în termenul contractual.

Domnul Clej Ioan Emanuel a mai adresat o întrebare, respectiv: ”Tot în caietul de sarcini am cerut, de altfel, legal și necesar, o actualizare sau o elaborare a Masterplanului în concordanță cu PMUD, care era în actualizare și cu Strategia de dezvoltare integrată. Documentații de planificare strategică care s-au aprobat în Consiliul local în luna februarie, dacă nu mă înșel, a acestui an. Având în vedere că aceste documente de planificare strategică, mobilitatea urbană și dezvoltarea teritorială nu au fost aprobate, cum s-a putut recepționa acest Masterplan fără a se ști care este varianta lor finală? .... Deci varianta finală este cea care este aprobată de Consiliul local. Ori aceste documente de planificare strategice, care reprezintă de fapt și un punct de pornire în accesarea fondurilor europene, nefiind aprobate în Consiliul local, nu au un caracter definitiv. În ce măsură ați finalizat recepționarea acestui Masterplan? tot un document de planificare strategică, cât timp cele două documente prioritare, PMUD și SIDU n-au fost aprobate de Consiliul local.”

Doamna Raluca Lăzăruț a explicat că avusese deja loc dezbaterea publică pentru ele, că s-au avut documentele de la elaborator, că acestea s-au solicitat exact în scopul de a se elabora acest Masterplan și că au fost primite de la elaboratori, și că în februarie, la sfârșitul lunii februarie, această documentație a fost în Comisia Tehnică de Urbanism.

Domnul Clej Ioan Emanuel a precizat că în prima etapă de realizare a acestei documentații de planificare teritorială una din responsabilități sau din cerințele care au fost trasate a fost realizarea unei consultări publice, respectiv în caietul de sarcini se precizează în felul următor – ”elaboratorul va consulta publicul interesat cu privire la obiectivele proiectului”.

Doamna Hildegard Brandl a precizat că la inițiativa lor s-a făcut o consultare publică, Masterplanul ca instrument nu prevede dezbatere publică și că au fost făcute un eșantion de întrebări care au fost afișate pe site-ul primăriei unde cei interesați aveau posibilitatea să răspundă.

Domnul Clej Ioan Emanuel a întrebat care este numărul de chestionare la care s-a răspuns ca urmare a consultării populației.

Doamna Hildegard Brandl a explicat că în jur de 26 de răspunsuri au fost primite la chestionarele afișate pe site-ul primăriei.

Domnul Clej Ioan Emanuel a precizat că raportat la numărul populației din Deva 26 de chestionare nu sunt relevante.

Doamna Hildegard Brandl a precizat că și-ar fi dorit să fie mai multe răspunsuri la chestionare, de la mai multe persoane care să răspundă la chestionare doar că este libera decizie a fiecăruia.

Domnul Clej Ioan Emanuel raportat la valoare lucrărilor pe care firma de proiectare le-a propus a fi realizate și ținând cont de bugetul unității administrativ teritoriale a întrebat, cităm:”de unde am putea realiza aceste investiții, pentru că dacă noi, ca și municipiu, ca și comunitate, nu vom avea acces la finanțare pentru a realiza aceste investiții, cu tot respectul față de dumneavoastră, de ceea ce ați realizat, ele pot să fie fantastice, dar poate să fie și nefezabile. Așadar, mă interesează în mod special care sunt sursele de finanțare la care Primăria municipiului Deva, municipiu reședință de județ, ar avea acces în viitor, tocmai pentru ca aceste proiecte să fie realizabile?”

Doamna Hildegard Brandl a explicat următoarele: ”Desigur, tocmai asta este rolul nostru, să gândim proiecte care după aceea sunt finanțabile și la care noi știm care sunt instrumentele de finanțare și ele sunt gândite astfel încât să funcționeze cu acele segmente de finanțare. Ceea ce avem în proiectele noastre implementate există partea de fonduri naționale și fonduri europene câștigate pe, cred, aproape toate proiectele. Mă gândesc că sunt propuneri care se completează din bugetul orașului. În Oradea sunt unele care sunt complet din buget, dar sunt și din fonduri europene. Chiar acum două săptămâni s-a semnat pe proiectele noastre două linii de finanțare, tot pentru parcuri, pentru piețe urbane. Asta este parte din ceea ce facem pentru orașe, să gândim dezvoltarea în vederea instrumentelor care sunt din punct de vedere al finanțării la îndemână. Și România primește acolo și din partea Comisiei Europene, totuși sume relevante, pe diferite instrumente. În acest moment, cele care sunt interesante, dar și posibile ca aplicare pentru finanțare, sunt instrumente de regenerare urbană, regenerarea spațiilor verzi, dezvoltare urbană.”

Doamna Raluca Lăzăruț a precizat că aceasta a fost și ideea Masterplanului ”să fie făcut pe o suprafață mare, iar apoi, în momentul în care se identifică finanțare, pornite PUZ-uri și documentațiile care urmează pe bucățile respective”.

Domnul Clej Ioan Emanuel a afirmat că doar a vrut să scoată în evidență faptul că ”proiectele care sunt propuse a fi realizate în viitor, pentru aceste proiecte, sunt slabe șanse să găsim fonduri nerambursabile, ori din bugetul propriu al nostru, al Primăriei municipiului Deva, care este de 4 – 5 milioane de euro, nu vom putea să realizăm” și că ar trebuii ”să luăm în considerație faptul că la aceste proiecte care vor fi propuse municipalității trebuie să evidențiem și sursele de finanțare care vor fi disponibile, că în lipsa banilor nu putem face nimic”.

Doamna Hilderberg Brandl ca răspuns la cele menționate de domnul Clej a precizat că ”este important de înțeles că toate orașele sunt în aceeași situație din acest punct de vedere și toate orașele finanțează proiecte de acest gen, și dacă sunteți expert pe fonduri europene, știți că există, de exemplu, Ghidul pe mobilitate urbană, care este accesibil și în următorii ani. El este acum un instrument financiar”.

Domnul Clej Ioan Emanuel a mai precizat următoarele: ”Doleanța mea și a multor oameni rămâne aici, la nivel local, la nivelul Primăriei, de a evidenția în proiectul de hotărâre de Consiliu local, în momentul în care consilierii locali vor trebui să voteze aprobarea sau respingerea acestui proiect, da? Sursele de finanțare de unde vor putea fi realizabile aceste proiecte cred că e o cerință pertinentă. E adevărat că nu ține, nu este apanajul sau nu este de competența sau de implicarea unui arhitect. Cred că Biroul de Proiecte Europene, împreună cu conducerea primăriei să-și realizeze aceste surse de finanțare, pentru că în orice strategie de dezvoltare se face o analiză a nevoilor, se propun soluții, se indică liniile de finanțare, buget propriu sau fonduri europene, cu specificarea exactă a bugetelor, de unde? Evident, vom concura și cu alte municipii și cu alte proiecte, pentru care totuși se alocă finanțare”.

Domnul Damian Cristian a precizat că ”Niciunde pe acel chestionar nu pomenește despre mutarea acelei statui. Să nu mai punem în calcul faptul că de aproximativ 50 de ani locul a fost loc de promenadă pentru deveni. E ceva special pentru noi. E ceva de suflet. Acolo s-au întâlnit poate milioane de tineri îndrăgostiți, acolo s-au întâlnit milioane de oameni și-au dat întâlnire acolo diferiți oameni de afaceri, s-au făcut proteste acolo. Noi toți devenii, cunoaștem în felul următor ”la cal” și atât. Pentru noi e o chestiune sentimentală. Eu cred că ar trebui lăsat calul acolo unde este el”.

Doamna Hilderberg Brandl a explicat domnului Damian Cristian, precizând următoarele: ”... , și eu sunt implicată în turism și sunt și acționar în acest sens, în hoteluri și știu ce înseamnă dezvoltare turistică, fiindcă m-am ocupat pe partea de dezvoltare, de strategie, pe turism, pe diverse regiuni. E important în oraș să extindem oferta turistică, cu cât se poate mai bine, o dată pentru cetățeni, fiindcă există turismul local, adică tu în orașul tău trebuie să îmbrățișezi și să îndrăgești locurile. Așa cum ați spus și turiștii care vin, dacă ești un oraș turistic ca destinație, trebuie să le facă plăcere și asta este foarte important. Și ca, ghid turistic, cred că sunteți de acord cu mine. ....trebuie să genereze mai multe locuri care sunt interesante și atractive pentru a-l vizita sau de a scoate în evidență locuri care sunt interesante și inspiraționale într-un oraș care nu sunt scoase în evidență, care zac undeva.

Asta este tocmai ideea în dezvoltarea arhitecturală și urbanistică, să vii în suportul dezvoltării turistice și să deschizi arii, să le pui în valoare sau să generezi spații noi, care poate să extindă parcursul și starea pe care un turist, dar și un cetățean o au în orașul lor. De aceea, această arie este tratată așa și de aceea am privit-o ca un ansamblu mai mare, fiindcă gândim în perspectivă și eu cred că asta este felul cum trebuie dezvoltat un punct de vedere al meseriei. Așa se gândește pe următorii ani. Referitor la statui, eu totuși vreau să cred că nu este doar vorba despre cal. Dacă vorbim constant despre cal, este totuși regele Decebal, care este acolo simbolul. Și, desigur, putem să luăm decizii, cum am spus la început, emoționale. Putem să facem din planificare urbanistică decizie emoțională, dar în mod normal decizia trebuie să fie din punct de vedere al meseriei. De exemplu, dumneavoastră, ca ghid turistic, să vă faceți treaba ca ghid turistic.”

Domnul Damian Cristian a mai precizat și următoarele: ”Există locații în municipiul Deva unde se pot face evenimente, nu chiar în mijlocul orașului. Avem, de exemplu, Parcul Bejan, pădurea de lângă Pădurea Bejan, arie naturală protejată. Avem la poalele cetății o mare parcare foarte, foarte ok, unde se pot face evenimente. De ce trebuie musai în mijlocul orașului, de o parte și de cealaltă? Marea majoritate a evenimentelor făcute în ultima perioadă și vă spun cu tot respectul, au fost făcute pe genunchi. Vă mai întreb încă o dată. Cum ați luat hotărârea ca acea statuie să fie mutată, mai ales pentru faptul că nici măcar nu este menționat în chestionarul expus de către dumneavoastră? Noi, devenii, nu ne-a întrebat nimeni despre chestia asta.”

Doamna Hilderberg Brandl a mai precizat că prin acele chestionare ”...am încercat să obținem cât de multe răspunsuri se puteau. Asta este să spunem, este decizia liberă a fiecărui cetățean, vrea sau nu vrea să se implice cu un răspuns. Fiindcă foarte mulți cetățeni nu au un răspuns la anumite întrebări, fiindcă nu consideră că au ceva de spus, specific pe o temă sau nu, fiindcă ei știu care e meseria lor sau care este, să spunem, exprimarea lor asupra unui subiect și nu dau un răspuns. Alții consideră că au un răspuns, că au tangență cu tematică, că vor să revină cu o precizare. Asta este întotdeauna în dezbaterea publică sau în consultare publică. Este liberul arbitru, fiecare poate răspunde, dar nu e obligat să răspundă. Nu putem să forțăm oamenii să răspundă la niște chestionare.

De aceea am spus că indiferent câți răspund, toate răspunsurile le citim și după aceea, ca atare, ca profesionist, care credem că suntem, luăm decizii. Este o parte a procesului de planificare, proiectare în sine, în spatele ei stau mulți zeci de ani de expertiză, de a face tocmai asta, în afară de studiile pe care le avem în acest domeniu. Aplicarea lor, adică în conceperea, proiectarea, implementarea și asistența de șantier în proiecte de acest gen. Asta este ce facem și v-am explicat foarte clar de ce am luat decizia. Mi s-a părut important și colegilor mei arhitecți, că această statuie să fie pusă în valoare.

Mi s-a părut, nouă, și important să creăm această piață nouă, care este Piața Decebal, în lungul Bulevardului Decebal, tocmai pentru a avea această simbolistică legată unul de celălalt și de a concentra în Piața Victoriei exact acest segment de evenimente culturale. Și cum ați spus mai devreme că ați pus o întrebare sau o părere din punct de vedere de evenimente în oraș, vă pot spune, din punct de vedere -planificare urbanistică, care ține cont de activități și evenimente, într-un oraș este extrem de important pentru un oraș să aibă o identitate, din acest punct de vedere, în centrul orașului și în diverse cartiere, nu doar pe marginea orașului.

Da, se pot folosi și suprafețe mari, care sunt, să zicem tangențiale, cu orașul în afara orașului sau pe marginea lui. Dar este important de a avea piețe și piațete vitale, calme, culturale, de diferite tipologii. Tocmai asta face viața unei urbe interesante și fascinante. Și tocmai de aceea uitați-vă cum este, de exemplu, dacă tot am vorbit despre Oradea, salba asta de piață și piațete care au fost redate comunității, unele dintre ele existau, dar au fost nepuse în valoare. Așa că ideea este întotdeauna asta, că trebuie să creezi un țesut natural ca un fel de plămâni și inimă a orașului în centrul unui oraș, astfel încât să fie atractiv și să le îndrăgești și să te identifici cu el. Pentru asta este nevoie de spații în care comunitatea poate să se întâlnească și turiștii pot să viziteze”.

Domnul Clej Ioan Emanuel a mai afirmat următoarele: ”....vreau să înțelegeți că marea nemulțumire a multora dintre deveni este legată de faptul că în această documentație s-a luat în calcul o reamplasare a statuii de la cal. Este marea nemulțumire. Această decizie, a nu știu cui, a născut o mare nemulțumire. Au fost dispute pe Facebook, chiar Primăria municipiului Deva printr-o intervenție a domnului primar a spus că statuia va rămâne acolo și că nu se va muta.

Acum, eu, din ceea ce cunosc, Legea nr.52/2003 privind transparența decizională, obligă colaboratorul unui proiect sau beneficiarul, adică primăria, să pună în dezbatere publică acest proiect. Dezbaterea publică înseamnă preluarea unor idei și transpunerea lor în documentația care urmează a fi supusă votului consiliilor locale. Vreau să luați în considerare aceste intervenții ale noastre, și anume dorința manifestată ferm și fără echivoc a tuturor celor care sunt prezenți și a multor altor cetățeni ai municipiului Deva, ca statuia din Piața Victoriei să rămână în același amplasament, în aceeași zonă. Ba mai mult decât atât, firește că ar trebui să fie și îmbunătățită. Pentru că, dacă ne-am adunat la o dezbatere publică doar ca să ne prezentați dumneavoastră o lucrare asupra căreia nu se mai poate interveni, eu cred că scopul acestei dezbateri ar fi inutil. Așadar luați în calcul considerațiile pe care noi cetățenii municipiului Deva cei din banii cărora au fost plătite aceste servicii.

Țineți cont de ele, fie că e vorba de sentimentele unora, fie că este vorba de opiniile altora, fie că este vorba despre știu eu orice nebunie ar avea vreun cetățean între ghilimele, dar țineți cont de ele pentru că v-ați angajat să munciți pentru noi. E adevărat că aveți o expertiză mai vastă în tot ceea ce înseamnă planificarea teritorială. Nimeni nu neagă studiile dumneavoastră, expertiza, proiectele în care ați fost implicate. Însă în toate aceste lucrări pe care le faceți pentru noi, ar trebui să plecați de la niște premise. Una dintre ele este ca statuia din Piața Victoriei să rămână acolo. Asta cred că ar trebui să înțelegeți dumneavoastră, și cred că asta este nemulțumirea majorității celor care astăzi ne aflăm în sală și a multora care astăzi nu ne aflăm în sală. Cu siguranță această intervenție, această ședință este înregistrată, tot conform Legii nr.52/2003, privind transparența decizională.

Este necesar să venim și cu un răspuns, adică care sunt propunerile care au fost îmbrățișate, adoptate și eu și toți antevorbitorii mei și cred că și cei care vor urma, vă cerem ferm, insistăm asupra faptului ca statuia din Piața Victoriei să rămână acolo. E adevărat că ați dat naștere altor părculețe, altor zone de agrement. Foarte bine. Eu apreciez această muncă și vă mulțumesc pentru asta, însă aș aprecia și mai mult faptul dacă ați ține cont totuși de observațiile noastre, care sunt ferm convins că veți reflecta și veți găsi o soluție ca statuia, încă o dată mă repet, să rămână pe poziție acolo unde este acum”.

Doamna Hilderberg Brandl referitor la cele afirmate de domnul Clej a precizat următoarele:” Sunt de acord cu dumneavoastră, cu siguranță, de aceea și dezbatem. Eu reflectez și colegii mei, de asemenea, asupra a ceea ce dezbatem astăzi. Sensul dezbaterii în sine de la care am plecat, este ca să vă explicăm și să vă detaliem de ce am făcut ce am făcut, adică de ce am mutat această statuie într-un alt loc și asta am făcut. Decizia, să spunem finală, întotdeauna aparține primăriei respective, dacă vrea să schimbe ceva în documentație. Eu vă răspund și colegii mei vă răspund din punct de vedere arhitectural și profesional, cum ar trebui să fie. Asta nu înseamnă că noi luăm această decizie, dar asta este meseria noastră și eu, sincer, ne-o luăm foarte în serios. Eu cred în a fi independent când faci propunere din punct de vedere urbanistic, arhitectural, adică nu depinzi de cine cum plătește, ci depinzi de părerea ta profesională. Adică tu trebuie să îți exprimi o părere cât se poate de independentă din punctul meu de vedere.”

Domnul Lucian Stanciu a mai precizat faptul că, cităm: ”Primarul și-a exprimat dezacordul față de soluția propusă de dumneavoastră vizavi de statuia lui Decebal, ecvestră. După tot scandalul public, după toată expunerea publică și după toate nemulțumirile publice, mă îndoiesc că vreun consiliu local va accepta și va aproba vreodată acest Masterplan. Pentru dumneavoastră ar fi un exit perfect din acest film, eu am predat, Consiliul local ne-a aprobat, banii i-am luat. Știți ce dorim noi de la dumneavoastră, în baza banilor care au fost plătiți, adaptați acest Masterplan la dorințele noastre”.

Domnul Traian Berbeceanu, administrator public, în urma intervenției a precizat următoarele: ”Punctul de vedere al actualei administrații locale, care suntem încă în funcție, da, nici domnul primar, nici noi, nu dorim mutarea statuii regelui Decebal.

 Să știți că apreciem în mod deosebit modul în care ați realizat acest Masterplan. Cum ați gândit crearea de noi zone verzi, cum ați gândit Masterplanul în marea lui majoritate.

Ne dorim să vă gândiți la o soluție prin care statuia regelui Decebal să rămână în Piața Victoriei, chiar dacă nu pe amprenta actuală, vedeți dumneavoastră cum se încadrează urbanistic cel mai bine, dar să rămână în Piața Victoriei, pentru că, așa cum au spus și colegii și devenii de aici prezenți și cei cu care am vorbit în oraș, și nu sunt prezenți la momentul acesta, ne dorim să rămână acolo. Pentru că, da este și vorba de partea emoțională, este vorba și de partea că, până la urmă, această statuie este și pe emblema municipiului Deva, este emblema municipiului Deva. Poate să rămână și acea piațetă pe care dumneavoastră ați gândit-o, Piațeta Decebal, lângă Bulevardul Decebal. Ea poate fi mobilată cu o altă statuie pe care viitoarea administrație sau la momentul când va fi construită, poate să ridice o altă statuie acolo. Dar așa este, ține și de simbolistică, ține și de emoție, ține și de amintiri, ține și de tradiții, ține și de identitatea municipiului Deva, până la urmă.”

Domnul Mincea Nicolae Mircea a precizat următoarele, cităm: ”Și vreau să precizez că ceea ce spun eu este legat nu de Masterplanul în ansamblul său, ci de un singur lucru, că de fapt acesta și reiese din discuțiile abordate de toată lumea, felul în care este regândită și reamenajată Piața Victoriei. Ăsta este singurul lucru care îl frământă pe toată lumea, deci nu are sens să mutăm dezbaterea pe acest Masterplan în alte direcții. Cu acest preambul aș vrea să fac trimitere la faptul că acest proiect de hotărâre cu numărul 244 din 17.07.2024, care este propus Consiliului local al municipiului Deva și implicit locuitorilor acestuia, să îndeplinească, în mod elementar, două condiții: unul de legalitate și unul de oportunitate.

Din punctul meu de vedere în forma în care este, și așa cum am spus, vizez exclusiv, Piața Victoriei, nu întrunește niciuna dintre aceste condiții. Hai să le iau pe rând. În ceea ce privește legalitatea. Este foarte discutabil modul în care s-a ajuns la atribuirea și încredințarea directă către dumneavoastră, fără nicio supărare și fără nicio..., fără niciun atac direct. Din punctul nostru de vedere sau din punctul meu de vedere, atâta vreme cât impactul este major ar fi trebuit raportat și la costurile destul de ridicate, îmi permit să spun destul de ridicate, să fie oare un concurs de proiecte. Mai mult decât atât. Am în față și l-am lecturat cu atenție. Profesia mea este avocat, am o experiență juridică de aproximativ 20 de ani. Contractul de servicii din data de 07.09.2023, l-am lecturat cu atenție, din punctul meu de vedere conține lacune majore care țin de drepturile și obligațiile părților, de răspundere a părților, de anumite garanții și de anumite interdicții asupra cărora nu ar fi trebuit să se intervină, în ceea ce privește municipiul Deva, pentru că sunt, așa cum este și statuia ecvestră a regelui dac Decebal, monumente și istorice și încărcate de simbolistică peste care nu putem trece. Tot din punct de vedere al legalității, în ceea ce privește Piața Victoriei, așa cum cred că a mai ridicat cel puțin unul dintre antevorbitorii mei, în viitorul PUG, există propunerea avizată de Ministerul Culturii, ca zona Casei de Cultură, adică exact ce discutăm, Piața Victoriei să devină ansamblu urban de monumente istorice în forma în care se găsește în momentul de față. Deci acestea sunt aspectele care țin de legalitate și care, din punctul meu de vedere, nu întrunesc exigențele pentru ca acest proiect de hotărâre să poată fi adoptat.

În ceea ce privește oportunitatea, este prima dată în toată documentația în această dezbatere publică în care se invocă chestiuni de oportunitate care vizează reamenajarea Pieței Victoriei și reamplasarea statuii Decebal. Am lecturat toate anexele la proiectul de hotărâre respectiv, să nu greșesc, dar totuși vreau să fac trimitere la ele, referatul de aprobare a proiectului de hotărâre, referatul tehnic al Arhitectului Șef și inclusiv Masterplanul în integralitatea sa. Niciunde nu există nici o referire cu privire la aceste oportunități. Astăzi au reieșit din dezbatere.

Eu vă spun primul meu sentiment când am auzit despre această informație a fost unul de vădită indignare. Asta este sentimentul pe care l-am avut eu. Cetățean născut și care trăiesc de aproape, de când este statuia, eu sunt născut în 1978. Ce vreau să spun? S-a pus aici în discuție o chestiune ca și cum ar fi o antiteză între partea profesională, tehnică și o viziune de dezvoltare, mai degrabă din birou sau din schițe, care ar trebui să prevaleze peste partea emoțională...... Pentru că toate argumentele care au fost expuse de către dumneavoastră în vederea reamplasării statuii, din punctul meu de vedere, nu ne-au convins pe niciunul dintre noi și vă spun că nu am auzit un cetățean al Devei care să fie de acord cu această variantă. Chiar s-au dat exemple ca primarul municipiului Deva, administratorul public și ambii viceprimari au avut exact aceeași poziție, deci este imperios necesar să țineți cont de opinia noastră, a tuturor....

Eu personal, de 40 și ceva de ani, alții poate chiar mai mult decât mine în Deva și noi vom locui în continuare acolo, suntem de acord cu viziuni de dezvoltare turistică dar care să nu afecteze în primul rând cetățeanul municipiului Deva. Nouă turismul trebuie să ne aducă un plus, nu să ne creeze sentimentul de indignare, care în mod deosebit... eu vă spun sincer, ne-au fost provocate.

Am să încerc să rezum. Vreau să spun doar atât acest ansamblu, în locația în care este, este unul dintre simbolurile cele mai importante ale orașului, aș zice al doilea după cetate, dar sunt unii care consideră că acesta este centrul orașului, da, eu îl consider al doilea, dar nu, nu cred că asta este relevant.

Este o operă sculpturală deosebită a unui mare sculptor român. Ion Jalea este fost președinte al Uniunii Artiștilor Plastici din România. Este erou al Primului Război Mondial, care a sculptat această sculptură fără brațul stâng pe care l-a pierdut în Primul Război Mondial și este o realizare din punct de vedere sculptural, îmi permit să spun ca iubitor de artă excepțională. Dacă nu mă înșel, este singura statuie ecvestră a regelui dac Decebal.

Arta este o chestiune din punct de vedere artistic, partea emoțională care se confundă cu istoria de ultimii cincizeci de ani a Devei, este inestimabilă, de neevoluat și de neprețuit. Nu puteți dumneavoastră să ne extrageți, nu puteți să-mi extrageți amintirile de la trei ani, de la șase ani, din liceu, din studenție și din ultimii ani.

E un proiect turistic care nu exclude, din punctul meu de vedere, menținerea acelei statui în Piața Victoriei. Ați făcut referire la organizarea de evenimente? Cred că domnul Lucian Stan a spus foarte bine evenimente de amploare. Este părerea mea, este greșit a se organiza acolo, mai ales cu sonorizare foarte puternică, pentru că este o zonă cu foarte mulți locuitori, cu blocuri și așa mai departe. Avem alte variante pentru organizarea de evenimente. Eu vă spun că de-a lungul timpului, în cel puțin ultimii 40 de ani, de când sunt eu conștient, am asistat la tot felul de evenimente în Piața Victoriei concerte, raliuri, fenomene sportive, proteste, cum am mai spus, unii dintre antevorbitorii mei, și nu numai că nu au fost afectate de statuia regelui Decebal, ci din contră, au avut o încărcătură superioară. Deci, din punctul meu de vedere, nu există această argumentație privind organizarea de evenimente, care s-ar putea în continuare organiza cu acel amplasament redus ca și suprafață, pentru că într-adevăr este o suprafață redusă.....

În concluzie, pentru că, chiar eu nici nu se mai pun alte întrebări și nu mai vreau să intervin pentru că ni se cere ca fiecare să facem propuneri, eu solicit inițiatorului proiectului și administrației care l-a propus, să retragă de urgență proiectul de hotărâre. Fără îndoială că asta trebuie făcut, să ia în calcul dacă există posibilități de rezoluțiune a contractului de prestări servicii, iar dacă nu există, așa cum au spus și alți colegi, să vă solicit pe dumneavoastră să veniți cu mai multe propuneri, din care cel puțin una dintre ele să fie analizată.

Veniți cu două-trei, mai multe propuneri, dar cel puțin una dintre ele, având în vedere poziția pe care noi o avem, să vizeze acest Masterplan, care să mențină statuia regelui Decebal pe același amplasament. Deci, chiar dacă veniți cu două sau trei propuneri, cel puțin una, pentru că nu puteți să ne spuneți nouă că este imposibil sau nu poate fi gândit un masterplan cu privire la municipiul nostru numai decât cu varianta de amplasare.

Astea sunt propunerile mele sau eventual, dacă se dorește, având în vedere impactul pe care îl are această temă, să fie mult mai aproape de cetățean decât consultări publice, dezbateri publice, chiar eventualitatea organizării unui referendum local.”

Domnul Călin Stan a solicitat ca în acest masterplan în Piața Victoriei statuia regelui Decebal să rămână acolo și în viitoarea piațetă de pe bulevardul Decebal să se ridice o statuie pentru Burebista.

Domnul Andrei David a precizat că în Masterplan nu se pune accent pe accesibilitate, nu se pune accent pe amenajarea spațiului public pentru persoanele cu dizabilități precum și cu privire la locurile de parcare, considerând că parcările supraterane sau subterane propuse ar crește numărul vehiculelor care ar veni în zonele respective și propune parcări la marginea orașului iar turiștii să fie transportați prin transport în comun în zonele unde s-au propus parcările respective.

Doamna Dinu Cristina a explicat domnului David că pasarela beneficiază atât de trepte de gradenă pe care se poate sta, trepte de urcare și coborâre pietonale, cât și rampe pentru persoane cu dizabilități.

Doamna Lazăruț Raluca a explicat că acest Masterplan este în primul rând pentru locuitorii devei, nu pentru turiști și acele parcări absolut necesare sunt pentru cei care locuiesc în zonă.

Domnul Andrei David a mai propus și taxarea parcării de la bordură, propunând amplasarea de stâlpișori, motivând că ”în momentul de față majoritatea persoanelor care descarcă marfă opresc camioanele pe trotuare și lumea nu se poate deplasa pe trotuare.”

Doamna Lazăruț Raluca a explicat că propunerea domnului Andrei David nu este din tema masterplanului.

Domnul Mitea Vasile a menționat că nu dorește relocarea statuii Decebal, că este interesat de un program legat de strategia locurilor de muncă pentru deveni, că prin organizarea unor evenimente în Piața Victoriei s-ar conturba liniștea locuitorilor din zonă și a celor două spitale din apropiere.

Doamna Hilderberg Brandl a răspuns domnului Mitea precizând că decizia evenimentelor ce se pot organiza este în funcție de ce se dorește într-un oraș, în funcție de ce decide administrația publică, precizând că centrele de orașe sunt locuri de comunitate, sunt locuri în care se întâlnesc orășenii și în care se întâlnesc și turiștii și că așa se întâmplă și în centrele orașelor din Italia, Spania, Germania. Referitor la spitale acestea există și în alte centre orășenești, în apropiere de piețe de acest gen iar zgomotele care s-ar crea cu ocazia desfășurării unor evenimente” au fost analizate și sunt la o distanță necesară, astfel încât să nu fie afectat într-un mod care nu este sustenabil”.

Domnul Mara Lucian a precizat că firma de arhitectură trebuie să țină cont de toate intervențiile de la această dezbatere.

 Doamna Lazăruț Raluca a menționat că solicitările și propunerile se vor transmite către proiectanți și a mulțumit celor care au participat la dezbatere.